

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Pracoviště Katedra bezpečnostních studií

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Vojtěch Mrklas

Název BP: Vysvětlení pozice ČR vůči de facto státům v zamrzlých konfliktech na případu Taiwanu

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**3) Hodnocení odborného charakteru práce**

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Posuzovaná práce si klade otázku, proč se vztah České republiky k Taiwanu zásadně odlišuje od vztahu k jiným defacto státům zapojených v zamrzlých konfliktech. Na tuto otázku pak práce odpovídá pomocí dat získaných ze série výzkumných rozhovorů, přičemž výsledkem analýzy je zajímavý argument ukazující relativně vysoký význam normativních faktorů ve formování české politiky vůči Taiwanu, a naopak překvapivě menší význam ekonomických faktorů, ačkoliv právě ekonomický význam Taiwan na první pohled odlišuje od ostatních defacto států. Zpracované téma je vhodně zvolené a dobře vymezené a odpověď na výzkumnou otázku smysluplná a nepostrádající výzkumnou relevanci jak pro teorii, tak praxi mezinárodní politiky. Úroveň zpracování práce je celkově nadprůměrná. Asi největším limitem práce je omezenější počet výzkumných rozhovorů (10 oproti plánovaným 20-40). Data získaná z výzkumných rozhovorů by pak mohla být přijímaná kritičtěji. Vzhledem k tomu, že velká část výzkumu probíhala v pandemické situaci nepříznivé k výzkumu pomocí rozhovorů lze však výše uvedený limit pochopit a zároveň lze ocenit, že i přes omezený počet rozhovorů se autorovi podařilo k rozhovorům získat některé z nejvýznamnějších českých expertů na problematiku česko-tchajwanských vztahů.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Doporučuji, aby autor během obhajoby dovysvětlil způsob práce s daty z výzkumných rozhovorů a zejména osvětlil, jakým způsobem zohledňoval možné osobní pozice respondentů.

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuj hodnotit: A/B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) viz. výše

Datum: 10. 5. 2022      Podpis: \_\_\_\_\_