

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště IPS, KP

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lenka Rysková

Název BP: Aplikace teorie morálních základů na český environmentální diskurz

Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
--	---

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Na hodnocené práci je třeba ocenit jednak výběr tématu, jednak vysokou „řemeslnou“ úroveň jeho zpracování. Jinak řečeno, práce má jasně definované téma, je dobře teoreticky ukotvena a má i jasně definovanou metodologii. V neposlední řadě autorka jasně prezentuje výsledky svého výzkumu a otevřeně přiznává i některé jeho limity dané především malým počtem analyzovaných textů.

Celkové vyznění práce však není zcela přesvědčivé. Z velké části to je dané zvolenou metodologií, respektive její aplikací. Je škoda, že autorka téměř neuvádí konkrétní příklady jednotlivých typů morálních argumentů (či morálních základů) ve zkoumaných textech, respektive se nepokouší o jejich analýzu v širším politickém diskursu. Jedinou výjimku tvoří vysvětlení kategorie loajalita/zrada v kontextu euroskeptické rétoriky některých poslanců.

Vzhledem k tomu, že autorka ve své práci vychází z již publikované práce rozebírající stejné téma v kontextu americké politiky, by též bylo přínosné, kdyby se více pokusila rozvést komparaci environmentálního diskursu (či jeho morálních základů) v obou zemích. Pokus o takovou komparaci na str. 29-30 nevyznívá příliš přesvědčivě. (Zde narážím hlavně na vysvětlení nižšího povědomí o environmentálních problémech v ČR ve srovnání s USA jakýmsi setrvačným působením materialistické komunistické ideologie.)

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 5. 2022 Podpis: _____