

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku doc. PhDr. Michal Smetana, Ph.D.

Pracoviště KBS IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lenka Rysková

Název BP: Aplikace teorie morálních základů na český environmentální diskurz

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A/B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autorka se ve své bakalářské práci pokouší o aplikaci teorie morálních základů pro výzkum českého environmentálního diskurzu. Navazuje v tomto směru na práci Feinberga a Willera, kteří se o něco podobného pokoušeli ve svém výzkumu ve Spojených státech. Autorka svoji práci pečlivě konzultovala a výsledný text má celou řadu nadstandardních kvalit. Práce má jasně formulovanou výzkumnou otázku, logickou strukturu a funkční teoretický rámec. Po formální stránce je text bez problémů a autorka velmi dobře pracuje s odbornou literaturou na pomezí politologie a politické psychologie. Velmi kladně hodnotím fakt, že se autorka spojila s autory původní studie a projekt s nimi diskutovala. Stylisticky se jedná o čtivý a přehledný odborný text. Mojí v zásadě jedinou větší výtkou je sestavení datového souboru, kde velmi nízké N v obou vzorcích velmi ztěžuje možnost závěry práce zobecnit a procenta tak mají nízkou vypovídací hodnotu. Nutno nicméně dodat, že autorka limity svého výzkumu diskutuje a rovněž vysvětluje, s jakými obtížemi se v tomto směru potýkala. Na tento aspekt bych doporučil se zaměřit i při obhajobě (viz níže).

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Autorka by měla odůvodnit omezenou velikost vzorku a diskutovat, jakým alternativním způsobem by bylo možné postupovat v budoucích výzkumech zabývajících se podobnou otázkou.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: A/B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Pokud autorka při obhajobě přesvědčivě prokáže, že se z limitů svého způsobu sběru dat a jejich analýzy v rámci výzkumu poučila, a navrhne, jak by alternativně postupovala v budoucím výzkumu, doporučuji práci hodnotit A.

Datum: 30. 5. 2022 Podpis: _____