

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Robert Kosina

Název práce: Evropská diplomacie a pokusy o urovnání polsko – litevského konfliktu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Luboš Švec

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):
2. Cílem bakalářské práce Roberta Kosiny mělo být vysvětlení neúspěchu snah evropské diplomacie o urovnání polsko-litevského konfliktu. Stanovil si tři výzkumné otázky, resp. teze, které měl v následujících kapitolách potvrdit či vyvrátit. První teze spatřovala příčinu v nedostatečném zájmu na řešení konfliktu, druhá teze akcentovala neexistující mezinárodní podporu litevské státnosti, třetí viděla příčinu v tom, že Společnost národů podcenila situaci v regionu. Podle těchto otázek autor rozčlenil text na jednotlivé kapitoly.
3. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jde o téma náročné, k němuž existuje množství často protichůdně argumentujících publikací. Je zřejmé, že autor se seznámil s literaturou, ale jak ukazuje jeho vlastní text, nepodařilo se mu srozumitelně převést načtené poznatky do srozumitelného narativu. Řada tvrzení je vytržena z kontextu, deformována až na hranici srozumitelnosti. Některá tvrzení, jako např. o vyhoštění litevského obyvatelstva Poláky před volbami do sněmu Střední Litvy nebo zmenšený podíl polského obyvatelstva před první světovou válkou odporují přímo historické skutečnosti. Vyhoštění mohli být někteří litevští politici, ale těžko celé litevské obyvatelstvo. Před první světovou válkou Poláci tvořili s čtyřicetiprocentním podílem největší část obyvatelstva Vilnius. I další tvrzení, že vojsko generála Żeligowského při obsazení Vilnius tvořili Litevci neodpovídá skutečnosti. Jednalo se o Poláky z Litvy a Běloruska. Sovětský svaz, který autor zmiňuje jako jednu z velmocí soupeřících o vliv, v této době ještě neexistoval. Autor měl fakta ověřit a porovnat různé zdroje, aby se vyhnul zkreslující interpretaci.

Ocenění si zaslouží, že student se snažil téma metodologicky uchopit, bohužel však tento pokus sám devalvoval chaotickou a někdy i chybnou argumentací. Rozdělení práci na popisnou a analytickou část, ale lze říci, že i druhá část zůstala převážně v deskriptivní rovině. Lze vytknout, že i závěr, který měl na základě předchozích analytických kapitol potvrdit nebo vyvrátit teze a porovnat podíl jednotlivých faktorů na neúspěchu řešení konfliktu, více připomíná popisné resumé.

Práci s literaturou lze proto hodnotit jako slabou. V závěrečném seznamu použité literatury autor uvádí publikace, s nimiž však v předchozím textu nepracuje. Jako autoritu dějin polsko-litevských meziválečných vztahů v úvodním rozboru literatury sice autor oprávněně vyzdvihuje polského historika P. Łossowského, ale bohužel žádnou z jeho publikací nevyužil.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je velkou slabinou práce. Nedokončené věty, vyšínutí z větných vazeb, jazykové chyby, chybějící slova výrazně přispěly k devalvaci argumentace. Špatná stylistika nechtěně vede k nesrozumitelným, až absurdně a komicky vyznívajícím formulacím. Někdy je také na vině špatný překlad (Radu velvyslanců západoevropských velmocí student přeložil jako koncil).

Citace nejsou sjednocené, někdy se liší i styl písma. Je zřejmé, že práce neprošla řádnou závěrečnou korekturou.

1. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložený text patří k slabým bakalářským pracím. Pokus o metodologické zakotvení se tak rozplynul v nekvalitním textu. Škoda, že student neprovedl pořádnou korekturu nebo nedal text přečíst jiné osobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Francouzská diplomacie nebyla jediná, kdo zasahoval do konfliktu. Jakou úlohu sehrála britská diplomacie v polsko-litevském konfliktu?

2. V čem spočívaly návrhy belgického diplomata Paula Hymansa na vyřešení konfliktu?

3. Skutečně Litva nedůvěřovala Společnosti národů? Vysvětlete, proč tedy do ní na podzim 1921 vstoupila.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): D-E v závislosti na obhajobě

Datum:

31.5.2022

Podpis: Luboš Švec

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.