

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Robert Kosina

Název práce: Evropská diplomacie a pokusy o urovnání polsko – litevského konfliktu

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Vykoukal

- 1. OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Tématem práce je posouzení vnějšího kontextu tzv. vilniuské (vilenské) krize na počátku 20. let 20. století. Autor vychází z názoru, že pokusy o urovnání této krize selhaly, a to ze tří důvodů, jimiž byly: nedostatečné angažmá Francie, malá mezinárodní podpora litevské nezávislosti a podcenění situace Společností národů. Oborově je práce poměrně problematičtá, protože jakkoliv se hlásí k dějinám mezinárodních vztahů, lze toto jen těžko posoudit, protože namísto vlastního metodologického úvodu autor doslova opsal pasáže z práce Jana Hendla o kvalitativním výzkumu, aniž by je korektně označil jako přímou citaci (strany 4-5 tím pádem v práci vůbec být nemusí).
- 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Pasáž o zdrojích je v podstatě popisná, nelze z ní vyčíst, jaké přístupy či výklady byly v případě tématu práce uplatňovány. Práce se zmíněnými třemi tezemi je hodně založená na popisu, motivace aktérů by mohly být lépe vysvětleny a text by se tak mohl vyhnout i určitým rozporům – například první teze (s. 10) tvrdí, že Francie nezasahovala dostatečně, ale na s. 19 je jasně řečeno, že „porušování úmluv prošlo polské straně právě díky její silné pozici a spojenectví s Francií“ nebo na s. 22, že Polsko si „díky podpoře Francie dovolila (!) činy jako Želigowského obsazení Vilniusu“. Znamená to tedy, že „nedostatečné zasahování“ platí tam, kde jde o Litvu, zatímco v případě Polska byla podpora v pořádku?
- 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce má (zejména od druhé poloviny) dost otřesnou jazykovou úroveň (kterou mimochodem sdílí i anglojazyčné resumé). Interpunkci autor nezná a neovládá, některé věty postrádají smysl (příklad ze s. 20: „*Ačkoliv o něm není psáno explicitně, a naopak Polsko dostává nárok na oblast Suvalek.*“), takže místy se dá jen dohadovat, co chtěl autor vlastně sdělit. Někde se objevují pojmy neadekvátně použité (například s. 10: „*Ustanovení východních hranic provázely také bojůvky s litevskou armádou*“, s. 14) nebo zcela zvláštní (s. 19, *dekredibilizace*), špatně jsou jména (s. 13 – ne Eustache, ale Eustachy, s. 18 - ne Milocz, ale Miłosz) Poznámkový aparát je nesjednocený, jsou tu různé fonty, velikosti písma; pravopis polských jmen je opět nesjednocený (v nebo w apod.), takže úhrnem práce budí dojem textu psaného na poslední chvíli.
- 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému **Turnitin**. Jak jsem konstatoval výše, pasáž o metodologii je opsaná a nekorektně citovaná, další shody se týkají pouze návaznosti na přípravné texty v Moodle a originalitu práce nenarušují.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Téma práce je zajímavé a nedá se popřít, že některé pasáže (dá-li se to s jistotou tvrdit kvůli povaze textu) jsou výstižné a jdou po meritu věci, na druhou stranu ovšem povaha textu často možnost „dešifrování“ autorových záměrů a myšlenek výrazně komplikuje.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak vypadala na počátku 20. let mezinárodní pozice Litvy ve srovnání s Lotyšskem a Estonskem?
2. Proč oproti Piłsudskému chtěl Dmowski menší státní území?
3. Co byl polský prométeizm?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F): Práci hodnotím známkou D

Datum: 30.05.2022

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.