

# TUNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Sluková

Název práce: Tichá revoluce a následný politicko-společenský vývoj v Quebecu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je popsat průběh Tiché revoluce v Quebecu a její politické a společenské *následky* pro frankofonní obyvatelstvo. Pozn. vzhledem ke spíše negativně zbarvenému významu slova následek si nejsem jistá, jestli autorka nechtěla zvolit spíše pojem důsledky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Kristýna Sluková si vybrala téma, které bylo mnohokrát zpracováno a dá se proto k němu dohledat velké množství sekundární literatury. Z hlediska tvůrčího přístupu se proto jedná čistě o kompilační, popisnou práci bez vlastních výzkumných cílů. Ve své interpretaci Tiché revoluce autorka nezvolila žádné teoretické ukotvení a není zřejmá ani volba perspektivy, s níž důsledky strukturuje. Práce zůstává věrna ryze chronologickému popisu událostí s nejasným časovým vymezením. Ačkoli je analýza důsledků Tiché revoluce deklarovaným jádrem práce, věnuje se jí autorka na pouhých 6 závěrečných stranách.

Členění a názvy kapitol neodpovídají žádné systematické taxonomii. Dle názvu kapitol čtenář očekává analýzu postavenou na tématu proměny identity, ale pravdou je, že obsahově se informace v kapitolách míjejí s názvy kapitoly. Argumentace je naprosto chaotická a nepřijatelně povrchní. Zde některé konkrétní příklady:

- V části 2.1. nazvané Systém hodnot frankofonní většiny se čtenář dozví o Durhamově hodnocení povstání 1837, pak následuje informace o podílu frankofonního obyvatelstva v Kanadě a následně informace o poklesu porodnosti od 60. let 20. století. Jakákoli analýza hodnot tedy autorce z této kapitoly zcela vypadla, ale věnuje se jí v jednom odstavci v předchozí kapitole Postavení a stručná historie Francouzů v Kanadě. Zde se ale současně v jiném odstavci čtenář dozví o 4 typech frankofonního nacionalismu (ovšem bez jakéhokoli komentáře, interpretace či zasazení do souvislostí).
- Kapitola Konzervativní nacionalismus Union Nationale se namísto konzervativních hodnot a hlavních postojů, které strana zastávala, autorka věnuje otázce sporného postoje k povinným odvodům. Kapitola tak sestává z velmi málo srozumitelného odstavce k otázce povinných odvodů po roce 1939 (str. 11). Informace z tohoto odstavce jsou opakovány (tentokrát mnohem srozumitelněji) o dvě strany dále.
- Kapitola 3.4. Nové sebevědomí francouzských Kanadčanů začíná informací o zprávě BB komise (Komise o biculturalismu a bilingvismu) z roku 1965, aby posléze autorka propojila téma s premiérem P.E. Trudeauem a přijetím Listiny práv a svobod v roce 1982 a dvou referend. Kapitola je zakončena informací o tom, že společenské změny se odehrávaly od roku 1890, kdy začala probíhat urbanizace Quebecu (str. 26).
- Kapitola 4.1. Nacionalismus a diskriminace anglofonní Quebečanů se věnuje ekonomickým reformám.
- Závěrečná kapitola 4.3. Proměna identity a nové sebe-definování na jedné stránce hovoří o zúžení identity z franko-kanadské na ryze quebeckou, aby se posléze autorka vydala na cestu úvah o generační výměně a zásadních změnách identity Generace X a Y, aniž by bylo

konkretizováno, jak se identita proměnila a jaký vztah to má k Tiché revoluci. Přiznám se, že této kapitole jsem vůbec neporozuměla.

Autorku též upozorňuji na některé faktické nepřesnosti, případně prosím o vysvětlení:

- Referendum o autonomii Quebecu nebylo těsně zamítnuto ve volbách v roce 1980. Jednak bylo v roce 1980 uskutečněno referendum samotné, s negativním výsledkem, nikoli však těsným. Těsný výsledek byl až v referendu v roce 1995.
- „Maitres chez nous“ – neznamená mistři, ale páni ve vlastním domě
- Cote Nord – není východní pobřeží, ale severní
- Autorka tvrdí, že během Duplessisovy vlády byly stavěny vodní elektrárny, ale všechny podniky byly majetkem státu (str. 13), na druhou stranu dodává že Duplessis zastával ekonomický liberalismus (str. 14). Tyto protichůdné informace by bylo vhodné vysvětlit i s ohledem na fakt, že následná Lesageova vláda musela vykoupit všechny soukromé elektrárny, aby vytvořila národní koncern Hydro-Quebec?

V úvodu postrádám přehled literatury a dosavadního bádání k danému tématu. Autorka sice v prvním odstavci uvádí, že existují různé názory na quebeckou identitu a její vývoj, ale z textu nevyplývá, zda se jedná o názor na vývoj quebecké identity do, před, v průběhu či po skončení Tiché revoluce. Vzhledem ke stručnosti popisu těchto „skupin“ i faktu, že u žádného názoru není uvedené jediné jméno či titul, nelze tento odstavec považovat za naplnění mandatorního požadavku práce na přehled bádání (str. 2).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Obtížná srozumitelnost textu viditelně vychází z nedostatečné zkušenosti s překlady. Dochází tak na řadě míst i k významovému posunu. Pro ilustraci ve větě „zesílil požadavek frankofonních Kanadčanů na odvod z části anglicky mluvící Kanady“ (str. 11) se domnívám, že autorka myslela spíše „zesílil požadavek na odvody frankofonních Kanadčanů ze strany anglicky mluvící Kanady“. V textu se objevují krkolomné a málo srozumitelné anglicismy typu „konskripční Konzervativní strana“ (tamtéž), „jurisdikční zisky“ (str. 14).

Práce vykazuje bohužel nepřeborné množství gramatických chyb a stylistických přešlapů. Pro ilustraci uvádím některé z nich: U moci stálo konzervativci (str. 2), Především proto aby ochránili (str. 2), Charakterizované rostoucí v rozmanitosti (str. 6), Vše změny ve vztahu (str. 6), V tentýž roce (str. 9), Tato strategie vzbudila hněv a přispěl k Laurierově pádu (str. 9), Časopis vycházejí mezi lety (str. 10), Kanadské shromáždění (str. 7), Ernest Lapoint – namísto Lapointe (str. 11), Québecký stát (str. 17), Jedná se také o jednu z několika činů (str 29).

Z hlediska práce se zdroji doporučuji bohatší odkazování. Pro příklad uvádím chybějící odkaz ke 4 typům nacionalismu Léona Diona (str. 5), informace k tomuto zdroji chybí i v závěrečné bibliografii. Drobností je pak poznámka k formálním nedostatkům ve stylu odkazování – chybějící italika (odkazy 16, 42), různé fonty v odkazech pod čarou (odkazy 13, 24, 45) atd.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Splňuje požadavky na originalitu textu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Čtenář předkládané bakalářské práce se nemůže zbavit dojmu, že si autorka neuměla poradit s velkým množstvím sekundárních materiálů a pokoušela se je proto téměř všechny do textu umístit, avšak bez jakékoli vnitřní struktury a logiky.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

- Prosím autorku, aby *strukturovaně* představila důsledky Tiché revoluce pro quebeckou společnost, zvolila si kritérium, které pro tuto strukturu bude klíčové a zamyslela se také nad tím, jaké důsledky lze považovat za přímé a jaké za nepřímé.

- Řada autorů (zmiňme např. významného historika P.A. Linteau) se dnes domnívá, že Tichá revoluce nebyla dramatickým předělem, že jde o mylnou interpretaci a na toto období nahlíží jako na přirozené, pokračování vývoje 50. let 20. století podobné vývoji v mnoha jiných západních zemích. Co si o tomto názoru myslíte?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Vzhledem k výše uvedeným zásadním nedostatkům práce na mnoha úrovních hodnotím práci hraničním stupněm E-F, práci považuji za *obhajitelnou pouze v případě naprosto brilantní obhajoby*.

Datum: 25.5.2022

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.