

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Christina Černá
Název práce: Mediální reflexe jomkipurské války

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si klade za cíl ve své práci odpovědět na následující otázky: „Jak a do jaké míry se liší mediální obraz jomkipurské války, který vykresluje komunistická propaganda v dobovém tisku v porovnání se skutečnou historiografií, respektive jaké míry pravdivosti dosahovaly zprávy pojednávající o válečném dění? Jakými prostředky dosahovalo Rudé právo [...] a Mladá fronta [...] subjektivního popisu těchto událostí?“ (str. 9).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce splňuje základní požadavky kvalifikačních prací na Institutu mezinárodních studií FSV UK jako jsou tematické vymezení, rozsah a struktura textu. Metodologie práce je v úvodu sice bohatě vylíčena, ale v samotném textu chybí i základní věc, jako je počet, přesné vymezení a charakteristika korpusu textů zvolených k obsahové analýze. Za zbytněly považuji teoretický a historický kontext, který ve své většině nijak nepřispívá k zodpovězení položených otázek.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je z jazykové stránky výrazně podprůměrná. Text je plný překlepů (počínaje abstraktem a poděkováním), ale i hrubých gramatických chyb jako jsou shody podmětu s přísudkem, chybné skloňování atp. Stylisticky jde rovněž o obtížně čitelný sloh, ve větách se opakovaně vyskytuje chybějící podmět, autorčin hlas permanentně kolísá mezi ichformou, erformou, pasivy a majestátním plurálem. Klopotná stylistika bohužel brání pochopení myšlenky i v tak klíčových místech, jako je definování samotného cíle práce: „Díky reflexi práce, která sepíše souhrnný obraz, budou čtenáři schopni pochopit vnímání a interpretaci této války na stránkách tehdejších nejprodávanějších deníků v ČSSR.“ (str. 9).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [] Turnitin [X] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Kontrola automatickým systémem Ouriginal nezakládá důvodné podezření, že by mělo jít o plagiát.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce vyvolává velice rozporuplný dojem, když svým rozsahem a ambicí ve čtenáři budí očekávání, kterých však po obsahové ani jazykové stránce není schopna dostát. Samotný záměr porovnávat dobové novinové články se „skutečnou historiografií“ (sic!) a pokoušet se tak odhalit rozpor mezi „objektivitou/realitou“ a „fikcí/propagandou“ mám za problematický. Za největší problémy textu však považuji: 1) výrazně podprůměrné jazykové zpracování, 2) nedostatečnou metodologii, která chce bez jasně vymezených měřítek a nástrojů srovnávat dva naprosto odlišné typy diskurzu (aniž by přesně definovala korpus, se kterým pracuje), 3) přehnaně rozsáhlý kontext, jdoucí mimo vymezené téma.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Domníváte se, že média v demokratických státech informovala o tehdejších událostech „objektivně, pravdivě a nezaújatě“?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě se zásadními výhradami, navrhuji hodnocení stupněm „D“.

Datum: V Unhošti dne 26. 5. 2022

Podpis: David Emler