

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Christina Černá
Název práce: Mediální reflexe jomkipurské války

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Slavomír Horák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se pokouší mapovat mediální reflexi oficiálního československého tisku na Jom-Kippurskou válku v roce 1973 a pokouší se postihnout, a především vysvětlit rozdíl obrazu, který tehdejší komunistický tisk předkládal čtenářům a skutečností, respektive současnými interpretacemi. Bohužel se autorce nepodařilo z důvodu nedostatku materiálu ukázat na kontrast komunistického tisku a opozičních médií v zahraničí, který tuto událost postihoval. Podobné srovnání mezinárodně-politických faktorů na příkladu například jiné události (lépe mediálně pokryté z opozičních zdrojů typu Rádia Svobodná Evropa či československých exilových tisků) by mohl být velmi perspektivním tématem pro další výzkum, například u magisterské práce. Zde by bylo navíc vhodné (pokud to ještě jde) pokusit se dostat se k autorům, s nimiž autorka operuje a odvolává se na ně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Přestože jde v mnoha ohledech spíše o deskriptivní text, autorka postupovala velmi pečlivě a metodicky. Na bakalářskou práci je nutno ocenit i pokus o teoretickou reflexi, byť předložené teorie nejsou vždy viditelně inkorporovány do textu samotného či do závěru, kde by bylo možné podobnou reflexi očekávat. Lze ocenit systematickost, s jakou autorka přistoupila ke zpracování celé práce, kdy prošla prakticky veškerý dostupný dobový tisk. Zároveň si dokázala udržet od tehdejšího tisku a jeho terminologie patřičný odstup. Na druhou stranu je vidět, že autorka nemá dosud příliš svých zkušeností s tiskovinami (v dnešní době spíše internetovými stránkami) autoritářských režimů a že se pro ni jedná spíše o neprobádané území. Vhodným doplněním práce jsou i novinové titulky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po jazykové stránce dobře zpracována. Citační norma i seznam literatury jsou smysluplné a jednotně zpracovány. Kladně hodnotím i grafickou stránku věci, kdy autorka graficky odděluje vlastní text a s mediální výstupy a jiné citáty či dobový žargon a terminologii.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: -

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Přestože výzkumná otázka i její zodpovězení může vyznít poněkud banálně a zpracování je spíše v pozitivistickém duchu, autorka vypořádala s nelehkým úkolem pochopit a zanalyzovat dostupný dobový tisk. V případné magisterské práci bude však již potřeba lépe teoreticky ukotvit.

Na druhou stranu musím ocenit, že nakonec se autorka dokázala (z prostorových důvodů) omezit spíše na case study dvou českých novin z původního poměrně širokého záměru práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Pokud bychom měli jít do větší hloubky, jaký vidíte přínos Vaší práce v kontextu současných mediálních válek a fake news? Jak se změnila argumentace propagandy, jinak řečeno, jaké byly specifické rysy této propagandy v minulosti v porovnání s dnešními mediálními propagandistickými výstupy.

Do jaké míry mohli autoři článků (minimálně u těch, kteří skutečně vkládají své vlastní názory do svých komentářů k tehdejší válce? Samozřejmě s ohledem na nastavené mantinely tehdejšího normalizovaného tisku (tj. nejedná se o žádnou svobodu slova). Tj. lze na daném tématu prokázat, zda jsou výroky novinářů plně oktrojované shora, do jaké míry zde promlouvá autocenzura či případné zahraniční zkušenosti autorů (např. Dušan Rovenský)?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocení B s ohledem na příliš pozitivistické zaměření práce.

Datum: 16.5.2022

Podpis: