

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Viktor Smutný

Název práce: **Mladí umělci a sociální sítě**

Vedoucí práce: Mgr. Maksym Kolomoiets

Oponent/tka: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová, Ph.D.

Navržené hodnocení: **E**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je formulována následovně: K čemu využívají umělci z generace digital natives sociální sítě? První podotázka zní – co za příspěvky sdílí, druhá – jestli omezují nějak svoji prezentaci na sociálních sítích, a pokud ano, jak. Připadá mi divně, že podotázky už přicházejí s určitými předpoklady o užití SNS, resp. „sdílení příspěvků“, a nijak neberou do úvahy další možnosti používání SNS, např. pro komunikaci, nebo čtení novin. Primární fokus využití SNS jako sdílení obsahu je evidentní i v příloze, kde tazatel ani nepředpokládá že SNS můžou být využité nějak jinak. Není mi zcela jasné i jak se druhá podotázka váže na hlavní otázku, anebo jak se dá vůbec představit neomezenou prezentaci na SNS.

Závěry práce spíše odpovídají na jinou otázku – jak se mladí umělci prezentují na SNS. Nebo přesněji – jak si mladí umělci reflektují sebe prezentaci na SNS. Hlavní zjištění – že umělci sdílí umělecké a neumělecké příspěvky – mě přijde povrchním a nevyžadujícím žádný výzkum. V tomto kontextu, tvrzení autora na st. 54, o tom že práce přichází s novými poznatky, pokládám za nepodložené. Navíc, závěry matnou čtenáře nerozhodností mezi kategorií osobního a neuměleckého příspěvku. Práce má standardní strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Na můj pohled, objem použitých zdrojů je poněkud nedostatečný. Některá literatura k SNS je poněkud zastaralá, např. Zarghooni (2007), Brantzaeg & Heim (2009); většina zdrojů se navíc oborově neváží k sociologii, ale psychologii, marketingu, aj. Práce klade zjevný důraz na pojem digital natives; jeho přínos pro text je diskutabilní. V části teoretické, rozdíl mezi digital natives a immigrants nebyl přijat na základě argumentace, ale postulován jako samozřejmost. Což je divné vzhledem k tomu že koncept se vztahuje k pedagogice malých dětí, nikoliv k dospělým lidem jako respondenti ve vzorku, a čelí tvrdé kritice která nebyla nijak zohledněná (viz Bennett et al., 2008). Poslední věc která mi není srozumitelná je odkazování na literaturu k influencerkam – proč jsou nějak relevantní k tématu mladých umělců není nikdy řečeno.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jako metoda pro zodpovězení na výzkumnou otázku byly zvolené polostrukturované rozhovory. Metoda polostrukturovaných rozhovorů vlastně nedovoluje odpovědět na jednu z podotázek, resp. „co za příspěvky sdílí“; aby zjistit toto, hodilo by se lépe pozorování profilu na SNS. Vzorek činili 5 respondentů, kteří byli autorem označeni za mladé umělce. Podobná velikost vzorku by byla zcela vhodná pro výzkum umělců konkrétního zaměření. Vzorek v práci ale umísťuje herce vedle malířů, a proto sotva je dostatečný pro představení tak pestré skupiny lidí. To, že si autor práce uvědomuje daný nedostatek (st.57) nic na této skutečnosti nemění a vypadá jako snaha zalepit odseknutou ruku náplastí.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Zjištění výzkumu jsou povrchní a bohužel upadají do převyprávění vypovědí respondentů. Autor přistupuje k datům již s určitými předpoklady o využití SNS – např. že respondent má profesionální účet, a snaží se na účtu něco propagovat – což mu zavazuje uvědomit předmět výzkumu nezkráceně. Zároveň, vypovědi jsou brány „at face value“, chybí analytický přístup, což zabraňuje odhalení hlubších pravidelností. Podobný přístup má také za výsledek skutečnost, kdy není jasné, z čeho autor vyvozuje ten či onen závěr (st. 36: „cílem uměleckých příspěvků je ukázat umělecké schopnosti“), anebo co vlastně z toho či jiného tvrzení vyplývá za zjištění (st. 42: „na rozdíl od všech ostatních se její osobní život promítá do profilu nejvíce“).

Obecně, zjištění občas představené nesystematicky, jednotlivé části se promíchávají. Například, část 5.1.1 Obsah samotný trpí tím že místo prezentaci obsahu SNS profilů diskutuje cíle prezentace toho obsahu. Celá tato část působí chaoticky, protože není jasné na základě kterého principu byla udělaná klasifikace. V tomto ohledu jsou lepe napsané části o sebecenzuře a sdílení jako osobní zpráva. Z nějakého důvodu pasivní interakce s jiným obsahem, než respondent sdílí (5.3.5), byla zahrnutá jen okrajově a nebyla žádným způsobem analyzovaná, i přesto že sebou představuje principiálně jiný způsob použití SNS.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autor často ve zjištěních zmiňuje článek Hogana, ale přijde mi že nedokáže ji přesně vztáhnout na svoje data. Pokusy o její diskuzi ve světle zjištění, např. na st. 51, je těžce hodnotit jinak než slabé.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň jazyka je dobrá, nakolik můžu soudit jako nerodilý mluvčí češtiny. Některým zdrojům chybí odkaz v literatuře, např. Zarghooni (2007, 2011), některé postrádají odkazy v textu (viz úvod). Použití poznámek pod čarou pro technický žargon je dobré, ale ne vždy konzistentní – např. nebylo vysvětleno v poznámce co je „story“ na st. 29.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Důležitým nedostatkem je to, že SNS, o které vedou řeč respondenti, tzn. Instagram a Facebook, nebyly nijak představené vzhledem k jejich specifikám, a k tomu na co vůbec být použité můžou. Některé části práce nejsou uvedené v obsahu, např. 5.1.1.1, 5.1.1.2... Celkově představením sociálních sítí bylo věnováno asi 2 stránky v teoretické části, což mi přijde nedostatečným pro práci s podobným tematickým zaměřením.

8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

- Na základě čeho byla udělaná klasifikace uměleckých příspěvků (5.1.2)?
- K čemu slouží specifické označení osobních příspěvků? Co znamená a na základě čeho bylo přidělováno?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce je originálním dílem, systém označoval jen některé citované úseky.

Celkové hodnocení práce: *Určitá práce za textem stojí. Je však těžce posoudit, jestli text splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci. Osobně bych navrhol práci hodnotit známkou E.*

Datum: 30.05.2022

Podpis: