

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Cuong Manh Vu

Název práce: Dobrovolnictví se seniory v době pandemie COVID-19: mezigenerační vztahy za pandemie aneb dobrovolníci mezi dvěma světy

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Ivan Cuker

Navržené hodnocení: A-B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, cíl výzkumu je rozepsán do tří výzkumných otázek (str. 17). Autor se zabývá motivací k dobrovolnické činnosti podporující české seniory v době pandemie COVID-19 a tím, jak to poznamenalo vnímání stáří u dobrovolníků.

Práce má standardní strukturu – úvod, teoretická část, praktická část a závěr. Teoretická část je velmi dobře zpracována, interpretace zjištění je volně rozprostřena v praktické části a v závěru.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano a ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor práce pro účely stanovené výzkumnými otázkami provedl devět hloubkových rozhovorů s různými dobrovolnicemi a dobrovolníky. Jejich charakteristika je v předložené tabulce (str. 20). V popisu chybí jen délka rozhovorů a bližší místa působení respondentů, která však nebyla přesněji uvedena z důvodu anonymizace.

Práce s daty je dobrá. U předložených úryvků z dat by ale bylo lepší každou citaci náležitě ozdrojovat, tedy uvést sociodemografickou charakteristiku respondenta/respondentky (např. muž, 45 let, project manager).

Analytický postup je volnější – autor pořádaná data roztřídil podle typologie popsané v teoretické části. Způsob analýzy je ale v textu dostatečně vysvětlen.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Je patrné, že autor textu je schopen při práci s daty vycházet z dosavadních teoretických poznatků a hledat obecné informace ve velkém rozsahu datových zdrojů. V tomto směru mě mrzí, že zjištění

nejsou více vysvětlena. Jejich dokladem je velké množství uvedených úryvků – citací respondentů, ovšem popis významu těchto úryvků pro vlastní sdělení je jen velmi stručný. V tom ale právě spočívá smysl analytické práce. Bylo by také vhodné vracet se v závěru práce ke zdrojové literatuře a popsat, čím ji závěry bakalářské práce rozšiřují. Také by bylo na místě doplnit otázky pro další bádání.

Autor v práci uvádí, že se sám dobrovolnické práci věnoval, že ale z etických důvodů nepřipustí, aby toto zaujetí ovlivňovalo jeho pozici (str. 21). To je škoda! Zaprvé, výzkumník je VŽDY ovlivněn vlastní pozicí a není vhodné význam této skutečnosti umenšovat. Tím jen vytváříme falešné zdání objektivity. A zadruhé, bylo by přínosné vlastní zkušenost se studovanou tematikou využít, a to jak při rozhovorech s respondenty, tak reflexi vlastních poznatků pro formulaci závěrů. Vlastní zkušenost se studovanou problematikou je pro analytickou práci nenahraditelným benefitem a je chybou se o něj obírat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autor dodržuje zásady publikační etiky. Jazykově je text zdařilý, obsahuje jen snesitelné množství chyb ve skloňování (shoda podmětu s přísudkem).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Velmi oceňuji snadnou čitelnost a přehlednost této práce. Je znát, že autor si dal záležet i s formálními náležitostmi.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Považujete nezbytnost dobrovolnictví – ať už v časech krize či za „běžného provozu“ – za doklad selhání státních institucí v předeměných oblastech? Tato otázka vyplývá mimo jiné ze sdělení respondenta na str. 37.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

-

Celkové hodnocení práce:

I přes mé kritické výhrady zejména k formulaci zjištění a způsobu jejich interpretování je tato bakalářská práce v porovnání s pracemi odevzdanými v posledních letech nadprůměrná. Autor ji zpracoval svědomitě a k vlastnímu výzkumu přistupoval velmi citlivě. Z těchto důvodů práci hodnotím stupni A-B. V případě, že se k mým výhradám autor během obhajoby věcně vyjádří a případně navrhne jejich zohlednění pro budoucí akademickou práci, bude na místě udělit lepší stupeň hodnocení (A).

Datum: 30. 5. 2022

Podpis: