

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Cuong Manh Vu

**Název práce:** Dobrovolnictví se seniory v době pandemie COVID-19: mezigenerační vztahy za pandemie aneb dobrovolníci mezi dvěma světy

**Vedoucí práce:** PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, PhD.

**Oponent/tka:** Mgr. Ivan Cuker

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Předkládaná práce si klade za cíl „*mapovat, jaké jsou motivace a důvody toho, že se členové mladších generací rozhodli pomáhat členům generací starších, a to v období pandemie COVID-19*“ (pp. 2). Tento cíl je dále strukturován podle dílčích výzkumných otázek, které na něj logicky navazují. Předkládanou práci považuji za dobrý příklad kvalitně zpracované bakalářské práce. Autor jasně vymezuje předmět svého zájmu, smysluplně ho zdůvodňuje a ukotvuje v sociálně-vědních diskuzích, stanovuje si odpovídající výzkumné otázky a v analýze na ně také zřetelně odpovídá. Jedná se o dobře provázaný text, který splňuje i náročnější kritéria odborného textu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o kvalitní rešerši zahraniční i domácí odborné literatury. Práce reflektuje podstatné diskuze v rámci oboru. Zároveň oceňuji i dohledání dostupných aktuálních statistických údajů a zapojení odkazů na zdroje z médií dokreslující kontext diskuze o pandemii Covid-19 a mezigenerační solidaritě ve veřejném prostoru.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Design výzkumu vhodně navazuje na výzkumné otázky. Jednotlivé kroky výzkumu jsou srozumitelně popsány. Autor v rámci svého výzkumu realizoval 9 hloubkových rozhovorů s mladými lidmi, kteří se za pandemie zapojili do dobrovolnické činnosti se seniory/kami.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Samotnou práci s daty považuji za vyzrálou a na bakalářské úrovni za nadprůměrně zdařilou. Cuong Manh Vu předkládá typologii cest k dobrovolnictví reflektující specifický kontext pandemie. Tato typologie je důvěryhodná a přináší, podle mě, nebanální porozumění kontextu dobrovolnictví. Zajímavé jsou rovněž pasáže poukazující na výzvy, kterým dobrovolníci v čase sociální izolace museli čelit. Práci považuji za zajímavý příspěvek do diskuze o povaze mezigenerační solidarity (nejen) v období pandemie Covid-19.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psaná čtivým a kultivovaným jazykem. Formální stránka je bez pochybení. Práce působí dojmem pečlivě připraveného textu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dovolím si na tomto místě poznámku z pozice vedoucí této práce. Cuong Manh Vu si své téma vybral na základě své vlastní zkušenosti dobrovolníka. Z textu je patrná citlivost ke studovaným zkušenostem, schopnost nejen identifikovat zajímavé momenty, ale také je uspořádat do smysluplných celků. Jako vedoucí práce jsem měla možnost sledovat kontinuální práci studenta na jeho projektu a důsledné přemýšlení nad daty. Výsledkem je, podle mě, vyzrálá práce, která přináší netriviální porozumění studovanému fenoménu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: kontrola nepoukázala na nedostatky v textu

Celkové hodnocení práce:

Práci, samozřejmě s přihlédnutím k průběhu obhajoby, doporučuji hodnotit stupněm A

Datum: 27.5.2022

Podpis: