

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Johana Růžičková

**Název práce:** **Vědomé tělo na Hraně: Formování adršpašského lezeckého těla**

**Vedoucí práce:** Barbora Spalová

**Oponent/tka:** Jakub Grygar

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se ptá na utváření adršpašského lezeckého těla a specificky na práci se strachem a rizikem u lezců. Analytické kapitoly (tělo prožívající, tělo připravené a tělo na Hraně) odpovídají teoretickému rámování i datům a představují dobře strukturovaný, pečlivý vhled do spirálovitého procesu utváření a posouvání schopností a připravenosti lezeckého těla. Analýza jde do hloubky, a tak autorka na několika místech označuje hranice, kam už se nebude pouštět: genderová problematika, problematika iluzornosti kontroly atd. Analytické kapitoly jsou opatřeny dílčími shrnutými, která otevírají čtenáři cestu k dalšímu tématu, a celá práce disponuje přehledným závěrem přinášejícím shrnutí praktických i teoretických poznatků.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretické rámování originálně a velice vhodně kombinuje antropologii těla a tělesnosti se sociologií rizika, přičemž tuto kombinaci také skutečně analyticky předvádí. Triádu těla individuálního, sociálního a politického, jak ji známe z konceptu vědomého těla Margareth Lock a Nancy Scheper Hughes, autorka inspirovaná důkladnou četbou Thomase Csordase posouvá do více fenomenologické polohy těla prožívajícího, připraveného a podstupujícího riziko. Brilantní práci s teoretickým rámováním bych na práci Johany Růžičkové chtěla zvláště ocenit.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce se opírá o devět skutečně hloubkových rozhovorů, které by ale své hloubky nemohly dosáhnout, kdyby autorka nebyla sama pískovcovou lezkyní. Vlastní zkušenosti a prožitky zaznamenané v terénním deníku se možná neobjevují tak často v analytických kapitolách, ale jsou významně „slyšet“ právě při rozhovorech. Pozice v terénu je ale důkladně reflektována.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Analytická práce autorky se opírá o dvoustupňové kódování. Analýza je pečlivá, vnímavá i k detailům a rozporům, jemná, a tak přesvědčivá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Styl psaní balancuje na hraně fejetonistického vyprávění a akademičtějších žánrů, je však i dostatečně přesný. Autorka citlivě pracuje s texty z rozhovorů, ale i z lezeckého slangu a „lezecké subkultury“. Z práce by bylo možno napsat pěkný odborný i publicistický článek.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce je velmi zdařilá: výzkumně, teoreticky, analyticky i ve své reprezentaci. Ráda bych ještě upozornila na dvě další oblasti, kam by se mohla rozvíjet. První si je autorka vědoma, a to je dialektika rizika a kontroly – v současné překontrolované společnosti by právě hlubší vhled do tohoto vztahu mohl mít přesah i mimo problematiku rizikového sportu.

Další oblast se týká možné interdisciplinární spolupráce s psychologií. Ocenila jsem, že se autorka nepouští do laického psychologizování, které by antropologické práci nepříslušelo, ale spolupráce s psychology by v budoucnu mohla významně pomoci komplexnějšímu pohledu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Ráda bych se zeptala, co dělá adršpašské lezecké tělo, když zrovna neleze. Uplatňují se jeho kompetence, intuice a zkušenosti i v jiných oblastech? Vidí lezci sami nějaké paralely mezi jejich zacházením s rizikem a kontrolou při lezení a v jiných životních situacích?

Budování lezeckého těla vypadá jako nekonečná spirála prožívání, pěstování návyků a jejich posouvání při dalších rizikových situacích. Tento růst či spíše zpřesňování musí mít asi i jisté limity. Kam je lezci kladou?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ x] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Shody s jinými texty jsou podle Turnitinu pod jedno procento.

Celkové hodnocení práce:

Práce je vynikající, navrhuji ji hodnotit stupněm A.

Datum:

Podpis:

1.6. 2022

Barbora Spalová