

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autorka práce:** Johana Růžičková

**Název práce:** Vědomé tělo na Hraně: Formování adršpašského lezeckého těla

**Vedoucí práce:** Barbora Spalová, Ph.D.

**Oponent:** doc. Jakub Grygar, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Výzkumná otázka je jasně formulována. Prvně na s. 4 a 5, explicitně pak na s. 10: "Jak formuje lezení v Adršpachu a riziko s ním spojené adršpašské lezecké tělo?" Ke své otázce se autorka vrací v Závěru (s. 50), kde také rekapituluje na předchozích stránkách textu pečlivě a přesvědčivě argumentovanou odpověď.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Autorka využívá celé škály relevantní literatury, včetně textů publikovaných v angličtině. Oceňuji, že Johana Růžičková byla schopna identifikovat texty i mimo vědní obor psychologie, k čemu by mohlo svádět téma práce.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Práce je založena na datech vytvořených na základě devíti hloubkových výzkumných rozhovorů a auto/etnografického šetření. Kapitola 2, ve které se autorka věnuje právě metodologii svého výzkumu, je pojata v kontextu celé práce trochu šroubovaně a až schematicky, jako by v této části nebyl žádný problém, ke kterému by bylo třeba se vyslovit. Nicméně, a to i s ohledem na bohaté ilustrační pasáže textu, tato relativní strohost není nikterak na újmu přesvědčivosti dat prezentovaných v předcházejících i následujících částech textu.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Johana Růžičková v předložené práci ukazuje nejenom znalost terénu svého výzkumu, ale také mimořádnou schopnost konfrontovat informace zjištěné v průběhu výzkumu jak s vlastní zkušeností, tak s poznatky čerpané z odborné literatury. Právě interpretace těchto zjištění, včetně

jejího textového zpracování, hraje klíčovou roli v postupném promyšleném vytváření přesvědčivosti celého textu. Skutečnost, že práce vychází z poměrně úzkého okruhu autorů, by se v jiných případech mohla stát důvodem pro snížené hodnocení textu. Autorka však z vytvořeného textového korpusu svým smyslem pro detail a nápaditým propojováním slyšeného, pozorovaného a zakoušeného s přečteným vytváří přesvědčivý a teoreticky robustní text.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Věty v poznámkách pod čarou správně začínají velkým písmenem, ale překvapivě nekončí tečkou.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Odklon od psychiky a příklon k tělu. Už to není mysl / hlava, která něco prožívá, ale celé tělo. Právě proto může autorka psát o tělu prožívajícím. Vtírá se však otázka, jestli touto snahou o překonávání dualismu mysl - tělo nedochází k opačnému vychýlení, koncentraci na somatizaci psychických projevů.

**Celkové hodnocení práce:** Předložená práce má nadstandardní kvalitu. Oceňuji na ní autorčino soustředění se na předmět svého zájmu, systematické promyšlení zvoleného tématu v těsném sejetí s vytvořenými daty a v plodném, nikoli jen rituálním a schematickým dialogu s dalšími autory. Jedná se o velmi čtivý a inspirativní text, který by neměl uniknout porotcům soutěže ceny CASA nebo ceny Edvarda Beneše. Navrhuji jej ohodnotit stupněm **A**.

Datum: 30. května 2022

Podpis: