

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autor/ka práce:	Kateřina Krajinová
Název práce:	Ageismus, age management a férovost na pracovišti
Vedoucí práce:	Jiří Remr
Navržené hodnocení:	A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; v úvodu práce autorka objasňuje zaměření práce, její účel a vysvětluje svůj přístup k vytyčenému výzkumnému úkolu. Explicitně jsou pak hlavní a dílčí cíle práce specifikovány v kapitole 4.1, resp. 4.2. Formulovaným cílům bakalářské práce odpovídá navržený výzkumný design (založený na případové studii) i forma a obsah dosažených závěrů. V kontextu zaměření práce je chvályhodný rozsah a obsažnost metodologické kapitoly. Práce vytyčené cíle naplňuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; rešerše literatury je adekvátní zaměření a účelu práce – autorka pro zpracování práce použila celkem 53 knižních a časopiseckých pramenů a dalších 9 internetových zdrojů. Práce se opírá většinou o aktuální zahraniční literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Adekvátní; v rámci zpracování tématu předložené práce autorka využívala analytické postupy korektně. K celkové úrovni prezentovaných zjištění přispívá aplikace vhodných analytických postupů. Způsob prezentace výsledků odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na bakalářské práce a respektuje oborové normy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Vysoká; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se striktně opírají o analyzovaná data a autorčina argumentace důsledně vychází z empirické evidence.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka zřetelně odděluje svá vlastní hodnocení od zjištění vyplývajících z dat, popř. od tvrzení převzatých z citovaných pramenů. Teoretická (resp. metodologická) část práce poskytuje přehled relevantních přístupů k měření ageismu.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Vysoká; autorka aplikovala citační pravidla korektně, což dokládá její kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená práce je vzhledem ke své povaze (jde o bakalářskou práci) velmi rozsáhlá. Z předloženého výstupu je evidentní, jak mimořádné úsilí autorka věnovala přípravě svého díla.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- a) Jaká jsou autorčina doporučení týkající se zkoumání ageismu?
- b) Lze na základě provedeného výzkumu možné doporučit některou z praktik age managementu jako vhodnější než jiné?
- c) Korespondují dosažené výsledky se závěry jiných výzkumů?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Nízká míra shody 5 % s jinými pracemi dokládá, že jde o původní práci.

Celkové hodnocení práce: A

Datum: 30. 5. 2022

Podpis: