



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části bakalářské státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Martina Martinková
Identifikační číslo studenta: 47820963

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie a sociální politika
Studijní obor: Sociologie a sociální politika
ID studia: 621997

Název práce: Postoje rodičů k očkování dětí
Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Mgr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

Oponent(i): Mgr. Tereza Divíšek

Datum obhajoby: 06.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Prezentace 5 minut, obhajoba 15 minut.
Čtení posudků:
Vedoucí práce: Průběh rozhovorů, nepřiliš velká ochota rodičů, struktura vzorku mohla být lépe promyšlena. Náměty k diskuzi: Jak byste zhodnotila rozdíl mezi vakcínou proti Covid- 19 a jiným očkováním?
Oponentka: Práce v mnoha ohledech nadstandardní. Analytické kategorie by mohly být kreativnější, pracuje s dostatečným množstvím dat, ale domnívá se, že by studentka byla schopna kritičtější analytické práce, nevyužívá více Ulricha Becka , se kterým v práci pracuje v teoretické části. Ovlivňuje podle vás proměnlivé vědecké poznání postoje k očkování proti Covid-19?
Obhajoba:
Studentka: Jiná očkování - respondentky nezpochybňují bezpečnost vakcín. Většina respondentů covid prodělala, jiným způsobem vyhodnocují rizika. Odpověď na Ulricha Becka: Studentka ukazuje příklady citací, kdy jsou informátoři*ky nedůvěřiví vůči institucím a vládě. - E. Hrešanová: Zjist'ovala jste zdroje informací informátorů?
- Studentka: Informovali se u lékařů i v odborných člancích na internetu, našli si i studie s negativními hodnoceními. Informátorky tvrdily, že čerpaly z odborných zdrojů, Peková, Beran.
Jitka Wirthová: Lepší by byla analýza argumentů (než tematická analýza). Jaký je zdroj, odkud se bere, jaká je premisa, kam to vede. -
Studentka: Koncept rizikové společnosti ve vztahu k pandemii - máme vakcínu, ale jsme na ni závislí, co bez ní budeme dělat?
Akcent na monopól, kdo má určovat rizika, má to být věda, ale

nejednotné informace. - J. Wirthová: Pointa Becka také v tom, že rizika univerzální a ne tolik lokální. Jak s tím pracovaly vaše respondentky? - Studentka: Respondentky bagatelizovaly riziko.

Výsledek obhajoby: výborně (A)

Předseda komise: doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc. (přítomen)

Členové komise: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Jitka Wirthová, Ph.D. (přítomen)