



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponenta práce

Autorka práce: Martina Martinková

Název práce: Postoje rodičů k očkování dětí

Autorka posudku: Mgr. Tereza Divíšek

Bakalářská práce Martiny Martinkové má **nadstandardní úroveň**. Práce je velmi kvalitně zpracována. Cíle a výzkumné otázky jsou uvedeny již v úvodu práce a zvolený teoretický rámec, metodologie, analytická část i závěry odpovídají předloženým výzkumným problémům. **Kvalita práce se také ukazuje na jejích formálních aspektech**. Text je napsán velmi precizně, struktura práce je přehledná, množství odborné literatury a práce s ní je opět pro bakalářskou práci nadstandardní.

Cíle práce „zjistit důvody, proč někteří rodiče přijímají určité druhy očkování a jiné odmítají“ (str. 14) jsou rozpracovány do **odpovídajících otázek a podotázek**. Analytické kategorie bohužel nejsou příliš kreativní. Analýza však zcela odpovídá záměru práce zkoumat postoje rodičů, které autorka ve spolupráci s literaturou definuje následovně: „Když tvrdíme, že máme určitý postoj k něčemu či někomu, vyjadřujeme tím, že uchováváme určité pocity či myšlenky. Ty poté mají povahu odporu nebo náklonosti, souhlasu či nesouhlasu, důvěry či nedůvěry“ (str. 7-8). Analytické kategorie tedy odpovídají důrazu práce na vztahy k jednotlivým typům očkování (klasifikováno na povinné, dobrovolné a očkování proti COVID-19) a „přijímací, odmítající či váhající postoj“ k daným vakcínám.

Autorka pracuje s **dostatečným množstvím dat**. **Data z rozhovorů používá při analytické práci vhodně**, ovšem s ohledem na výše zmíněné se při analýze čtenář dozvídá pouze, zda rodič u sebe a svých dětí danou vakcínu přijímá, odmítá či k ní zaujímá váhavý postoj a jak svůj postoj interpretuje. V analytické části práce autorka ve spolupráci s literaturou interpretuje / analyzuje interpretace účastnic výzkumu **opět na nadstandardní úrovni** pro bakalářskou práci a následně vhodně formuluje závěry své práce.

Martina Martinková prokázala výborné dovednosti v oblasti sociálně vědního výzkumu a nepochybuji tedy o tom, že by zvládla také náročnější a kritičtější analytickou práci. Za nevyužitou příležitost vnímám nerozvíjení některých aspektů rizikové společnosti Ulricha Becka, které autorka v práci sama uvádí (str. 6). Beck upozorňuje na to, jak se snaží věda udržet svou mocenskou pozici při práci s riziky a jak těmto snahám odpovídá prezentace vědeckých výstupů veřejnosti. Během pandemie COVID-19 bylo a je vidět, jak se vědecké poznání vyvíjí a proměňuje. Veřejnost tedy při svých postojích k onemocnění a očkování nereflektuje pouze dezinformace, jak autorka opakovaně zmiňuje, ale také nejasná a leckdy protichůdná vědecká tvrzení. Vědecké poznání se pochopitelně během pandemie vyvíjí, což může snižovat autoritu vědy. Autorka bohužel nevyužívá analytického potenciálu tohoto aspektu pandemie



(proměnlivosti vědeckého poznání a jeho prezentace), který je ovšem při porovnání vnímání „tradičních“ očkování a očkování proti COVID-19 zásadní.

Otázky do diskuse:

Ovlivňuje podle Vás proměnlivé vědecké poznání a jeho prezentace postoje lidí k očkování proti COVID-19? Prosím, vysvětlíte svou odpověď ve spolupráci s daty z rozhovorů (plně postačí data již prezentována v textu práce).

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „A“.**

Datum: 30.05.2022

Podpis: