

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Daniel Iormark

Název práce: Assembling a Medical Condition. Adermatoglyphia Case.

Vedoucí práce: Martin Tremčinský

Oponent/tka: Jan Tesárek

Navržené hodnocení: Výbroně (B)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, cíl práce „to undertake the study of publications concerning adermatoglyphia in order to better understand how different «social», «technological» and «biological» forces contribute to the construction of the medical condition“ je jasně stanoven. Závěry mu odpovídají. Autor identifikuje několik dispoitivů, skrze které je adermatoglyfie zjednávána ve vědeckých publikacích.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor využívá vědecké texty věnující se problematice adermatoglyfie. Vědecké texty byly publikované v medicínských biologických a forensních časopisech. Text by měl lépe vysvětlit na základě jakého klíče byly texty vybírány.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Po argumentační stránce je práce velmi hutná a zdařilá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Citace jsou označeny řádně. V přehledu literatury autor vždy rozebírá texty o které se opírá jako celek a vlastními slovy shrnuje jejich celkový argument, který je relevantní pro jeho výzkum.

Text využívá mnoho zkratk (ADG, ANT, EP, CEP, GUEP) ve kterých se čtenář občas ztrácí a občas autor předpokládá, že je čtenář zná a uvádí je bez vysvětlení.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená práce ambiciózním způsobem kombinuje sociální teorii Michela Foucaulta s teorií sítí-aktérů Bruno Latoura. Tento zajímavý mix je navíc obohacen ještě teorií rozšířeného fenotypu Richarda Dawkinse. Autor se v těchto komplexních teoretických rámcích přehledně pohybuje a dochází skrze ně k zajímavým závěrům o konstrukci medicínské diagnózy.

To je silnou i slabou stránkou práce. Práce místy působí příliš hutně a zavaluje čtenáře velkým množstvím pojmů a zkratk, které nepatří do běžné pojmové výbavy sociologického čtenáře.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Na straně 28 uvádíte, že spojením adermatoglyfie a daktyloskopických technik by mohl vzniknout specifický Baldwinův efekt, tedy že by se geny, které nejsou nositeli určitého biologického znaku začaly ztrácet z celkového genofondu určité populace. Mohl byste tuto spekulaci rozvést? Jak by se v tomto případě Baldwinův efekt projevoval?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [-] Theses

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Autor předkládá ambiciózní, zajímavou a dobře vyargumentovanou práci. Textu by prospělo více myslet na čtenáře a podrobněji vysvětlovat některé používané pojmy a zkratky. I přes tyto drobné výtky ovšem shledávám práci jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně (B).

Datum: 28.5.2022

Podpis: