

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Alona Radchenko

Název práce: Válka na Donbasu a její sociální dopady na místní obyvatelstvo

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce v nejobecnější rovině zkoumá sociální dopady ozbrojeného konfliktu v Donbasu. Těžiště práce tvoří vyhodnocení série rozhovorů provedených s respondenty pocházejícími z okupovaných území v Donbasu a vnitřními přesídlenci z Donbasu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

O společenské závažnosti a aktuálnosti tématu se bohužel asi není potřeba více rozepisovat.

Práce je členěna, vedle úvodu a závěru, do pěti hlavních kapitol. První dvě kapitoly nastiňují nezbytný historicko-geografický kontext a podávají základní informace o zkoumaném regionu a o rusko-ukrajinské válce po roce 2014. Vlastní práce – kap. 3 až 5 – syntetizuje poznatky a zjištění ohledně dopadů války načerpaná distanční cestou online během autorčina vlastního etnografického šetření. Soustřeďuje se na proměny v životní úrovni, sociálních vazbách a osobním životě vnitřních vysídlenců na Ukrajině a obyvatel okupovaných území v Donbasu.

Heuristická základna – pokud jde o literaturu k migraci, rusko-ukrajinské válce a situaci v zóně konfliktu – není masivní, pro potřebnou kontextualizaci – i s přihlédnutím k účelu práce – je přesto dostatečná. Doporučil bych autorce se ještě podívat na nedávnou práci D. Kazanského a M. Vorotnycevojové Jak Ukrajina vtrácela Donbas.

Samotný narativ předávaný v hlavní části práce považuji za nejenom originální, ale i velice plastický a přesvědčivý. Tato část je opřena o vlastní výzkum a představuje určitě nejhodnotnější část práce. Celkem je i čtivá a určitě srozumitelně podaná.

Vzhledem k tomu, že práce má svým pojetím nejbližší asi etnografickému výzkumu, což není na Institutu mezinárodních studií zrovna nejčastější volbou, vnímám dost na škodu, že si autorka nedala péči zvolený přístup a k němu se vážící techniky sběru dat čtenáři více představit a přiblížit. V úvodu sice hovoří o tom, že využila metodu „sněhové koule“, ta se ale přece týká pouze samotného výběru respondentů resp. tvorby vzorku, neříká nicméně již nic o obsahu samotných rozhovorů, kritériích pro jejich vyhodnocení (předpokládám, že i „nestandardizovaný rozhovor“ autorka nějak vedla a nenechala jen tak plynout), úskalích spojených s interviewováním osob pobývajících v zóně konfliktu; stejně tak by stálo za to rozvést, k čemu je provedené dělení na obyvatele setrvávající na okupovaných územích a na vnitřní vysídlence pro účely prezentovaného výzkumu dobré a jak a k čemu tuto kategorizaci pro interpretaci dat a formulaci závěrů dále využila. Určitě by práci prospělo, kdyby do ní byla autorka zařadila samostatnou metodologickou pasáž, kde by naznačené otázky postihla a parametry výzkumu aspoň rámcově verbalizovala. I takto koncipovaný výzkum se přece řídí nějakými pravidly a nejde o vyložené intuitivní záležitost.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Písemný projev srozumitelný a kultivovaný, vesměs i čtivý. Výklad je prost jakékoli vaty, nemotivovaných vycpávek a odboček – velice kvituji. Odkazování na zdroje průběžné. Formální úprava v normě. V případě odkazování na kolektivní práce, u nichž lze identifikovat konkrétního autora konkrétní kapitoly, bývá zvykem neomezovat se na uvedení zodpovědnosti editora kolektivního výstupu a konkrétního autora skutečně uvést.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
[ ] Theses [X] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: OK – žádné potenciálně problémové pasáže nezjištěny.

#### 5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Velké plus za volbu tématu a originální způsob jeho uchopení.

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Viz výše. Přibližte zvolený metodologický přístup a průběh samotného interviewování.

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci jako originální doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení v pásmu B až C, podle obhajoby.

Datum: 1. června 2022

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.