

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí)

Práci předložil(a) student(ka): Alona Radchenko

Název práce: Válka na Donbasu a její sociální dopady na místní obyvatelstvo

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce popisuje sociální dopady války na Donbasu. Autorka sleduje tamní obyvatelstvo z těžiště volby jejich další životní strategie po roce 2014. Provedla proto do února 2022 celkem 14 řízených rozhovorů s cílem postihnout základní typologii těchto reakcí na ruskou agresi. Soustředila se na předválečné obyvatele Donbasu z konkrétního okruhu a sledovala, proč a s jakými důsledky se rozhodli Donbas opustit nebo v něm zůstat. Při mapování těžkostí, které původní donbaské obyvatelstvo mezi rokem 2014 a únorem 2022 zažívalo, popsala jako nejdůležitější faktory hospodářské a sociální aspekty a dále zhoršené psychické zdraví respondentů.

Obecně práce postupuje antropologicko-etnografickou metodou a je zasazena do teorie migrace. Autorka si je však správně vědoma, že odborné členění motivace migrantů na push a pull efekty je za trvající války předem jednoznačně rozhodnuto v prospěch push efektů – tedy válečnou situaci diktovanou snahou obyvatel zajistit si základní potřebu tj. bezpečí. V tomto ohledu dochází k odmítnutí ruské argumentace, že na Donbasu zasahuje v prospěch tamního obyvatelstva.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vstupuje na minimálně zkoumané pole, má k dispozici unikátní materiál, který zachytil obě strany válečné hranice na Donbasu ještě před eskalací ruské agrese v únoru 2022. Struktura práce je logická. Autorka se opřela o popis historie regionu, vyjasnila hlavní roviny vývoje ukrajinsko-ruských vztahů s důrazem na Euromajdan. Následně analyzovala provedené rozhovory z pohledu životních podmínek respondentů a jejich sociální a privátní situace. Oceňuji, že s ohledem na bezpečí respondentů jsou jejich odpovědi důsledně anonymizovány.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce až na drobné jazykové nedostatky a chyby splňuje nároky kladené na bakalářskou úroveň.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[9%] Turnitin

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Oceňuji, že studentka dokázala systematicky dlouhodobě pracovat na shromáždění rozhovorů nezbytných k naplnění jejího záměru postihnout sociální roviny důsledků ruské agrese na Ukrajině. Díky tomu byla schopna zdokumentovat důsledky první fáze ruské agrese v jejím závěru. Upozornila na hospodářský propad životní úrovně jak těch, kteří zůstali na okupovaném Donbasu, tak těch, kteří na svůj majetek rezignovali a odešli na území kontrolované ukrajinskou vládou. Zároveň vyzdvihla i téma rozpadu sociálních vztahů obyvatel Donbasu. Jakkoliv respondenti prohlásili rodinné vztahy za agresí znovuobjevenou hodnotu, studentka postihla i to, že reálně došlo k fatálnímu narušení nebo úplnému přerušení rodinných či přátelských vztahů vlivem odlišných politických názorů a pohledů na probíhající válku na Donbase.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V úvodu konstatujete, že Vám inspirací byl Snyderův přístup k ukrajinským dějinám jako dějinám lidí. Plynou z Vašeho výzkumu nějaká řešení možného budoucího uspořádání regionu? Jak Vaši respondenti uvažují o rusko-ukrajinských vztazích?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.