

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jakub Řezníček**

Název práce: **Využití obnovitelných zdrojů energie na úrovni měst a obcí ve Spolkové republice Německo**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na německou energetickou politiku a tzv. Energiewende, která předpokládá rozvoj využívání především obnovitelných zdrojů energie v Německu. Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na využívání obnovitelných zdrojů na úrovni měst a obcí. Práce se nejprve v úvodní kapitole zaměřuje na stav a vývoj tzv. Energiewende a na problémy, které je třeba překonat. V dalších částech zpracoval autor tři případové studie zaměřené na příklady využívání obnovitelných zdrojů ve třech německých obcích – ve Feldheimu, Wildpoldsriedu a Sprakebüllu. Cíl práce se snaží ukázat, jak je možné přistupovat k tzv. Energiewende na úrovni obcí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má jasnou strukturu, která vychází z kombinace zastřešující kapitoly věnované tzv. Energiewende a na ni navázané tři případové studie. Nicméně z hlediska zpracování tématu vychází autor z jakési „danosti“ určitých stavů, tj. v práci postrádám zastřešující příběh a začlenění do kontextu. Čtenář se nedozví, zda platí (či platila) nějaká systémová podpora městům, aby se stala energeticky soběstačná? Prosazovaly to některé politické strany či země? Je stanoven nějaký cíl z hlediska rozšiřování počtu těchto obcí a jejich systematická (tedy hlavně finanční) podpora?

Literatura a zdroje jsou využity v dostatečné míře a odpovídají typu a směřování práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku. Text je čtivý a srozumitelný, odkazy na literaturu až na drobnosti správné, grafika přehledná.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola neodhalila větší využití cizích textů. Shoda cca 17 procent je v pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Téma práce a její směřování hodnotím velmi kladně. Domnívám se ale, že téma bylo možné pojmout i se stávajícím zaměřením poněkud šířeji, respektive jej zakotvit do širšího kontextu a politického diskurzu. Některé části práce, bohužel, tendují spíše k přehledovému výčtu typů využívaných obnovitelných zdrojů v jednotlivých městech. Postrádám ale širší pohled na věc a zasazení do kontextu.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je možné definovat odlišné postoje hlavních německých politických stran k rozvoji obnovitelných zdrojů v Německu a například k zavádění nových energetických standardů včetně například povinné instalace panelů na rodinné domy?

Je možné považovat německou tzv. Energiewende za vzorovou politiku, kterou přejímají další, především evropské, země?

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): Navrhuji hodnotit známkou D**

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.