



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Kateřina Navrátilíková

**Název práce:** Úspěšnost občanských protikorupčních iniciativ v České republice

**Autor posudku:** prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

---

Bakalářskou práci hodnotím podle následujících kritérií takto:

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota*

Bakalářská práce se zabývá porovnáním, jaký způsobem rámuje úspěšnost sociální hnutí Rekonstrukce státu v porovnání s rámováním úspěšnosti v médiích a v akademických pracích. Jde o problém prozatím v ČR nedostatečně probádaný. Za hlavní přínos bakalářské práce považuji provedení vlastní konceptualizace úspěšnosti sociálních hnutí, k čemuž byla využita analýza zahraniční literatury. Taktéž následné určení tří typů rámců úspěšnosti (politická změna, mobilizace, uznání společností) je autorčiným kladným počinem. Přínosné je i zjištění, že rámce úspěšnosti, které využívá Rekonstrukce státu, média a akademická veřejnost, jsou téměř identické. Autorka bakalářské práce víceméně ponechává na čtenáři, aby si sám dovodil, proč tomu tak je.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Autorka si stanovuje za výzkumný cíl „porovnat, jak Rekonstrukce státu rámuje svoji úspěšnost s tím, jak je rámována úspěšnost hnutí ve vybraných médiích a akademických článcích“ (s. 3). K naplnění cíle formuluje 3 výzkumné otázky (s. 3): 1. Co je v obecné rovině sociálních hnutí považováno za úspěch? 2. Jak Rekonstrukce státu rámuje svůj úspěch ve svých proklamacích 3. Do jaké míry se liší rámování úspěšnosti Rekonstrukce státu samotným hnutím a vybranými médii nebo akademickými články? Tyto otázky byly zodpovězeny.

3) *Strukturace práce*

Struktura práce je logická. Obsahuje všechny klíčové prvky, které jsou znaky kvalifikační diplomové práce.

4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace*

Kateřina Navrátilíková prokazuje, že dovede věcně správně a přesvědčivě argumentovat. Její argumentace se opírá zejména o deduktivní implikaci a taktéž o induktivní usuzování. Její závěry jsou spíše deskriptivní a objektivistické, ač v závěru své práce píše, že použitá teorie rámování se vyznačuje silně interpretativním přístupem (s. 39).



5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Kateřina Navrátilíková vychází z analýzy prací, které se zabývají konceptualizací sociálních hnutí. Používá (implicite) geneticko-vývojový přístup, což jí umožnilo identifikovat různé přístupy, jak sociální hnutí studovat. Identifikuje teorie mobilizace zdrojů, teorie struktury příležitostí a teorie rámování pro zkoumání úspěšnosti sociálních hnutí. V aplikační části pak dominuje teorie rámování. Ta využívá interpretativní přístup, což zmiňuje i sama autorka bakalářské práce. Píše: „Teorie rámování (sic – pozn. oponent F.O.) nabízí oproti jiným metodám ((sic – pozn. oponent F.O.) více interpretativní přístup“ (s. 13). K tomu poznamenávám, že je zjevné, že autorka ztotožňuje teorii a metodu. Celkově považuji vytvořená teoretická východiska a přístupy za vhodná k analýze problému.

V této části posudku také pokládám za vhodné zmínit i autorčinu analýzu problému korupce v ČR (viz bod 1.3). Uvádí určitou klasifikaci korupce, přičemž je potřebné zmínit, že korupce je reflektována (klasifikována) i z jiných hledisek, jako např. „individuální korupce“, versus „systémová korupce“, nežli zmiňuje autorka. Je škoda, že někteří čeští autoři zůstali neprávem opomenuti (např. Langr, který na KVSP ISS obhájil hodnotnou disertační práci, dále Naxera, Volejníková, atd.).

6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod*

Východiskem zkoumání je teorie rámování. Je definován rámec, jehož prostřednictvím daní aktéři interpretují (ne)úspěšnost občanské iniciativy Rekonstrukce státu. Tato část práce je logicky zpracována a tvoří vhodné „výzkumné paradigma“.

Ke zkoumání byla použita metoda obsahové analýzy. Její použití je náležitě popsáno a zdůvodněno (viz s. 17). Následně byla použita metoda komparace (byť tato není explicitě zmíněna), ale pouze implicite takto: „V neposlední řadě jsem výsledky analýz mezi sebou porovnála a sledovala jsem, jakým způsobem se interpretační rámce úspěšnosti mezi sebou liší“ (s. 18). Celkově k tomuto bodu konstatuji, že autorka práce prokázala, že dovede ke svému zkoumání zvolit vhodné výzkumné metody a také je i efektivně použít.

7) *Využití literatury a dat*

Autorka využila tři druhy dat: články Rekonstrukce státu, články pěti vybraných zpravodajských webů a 2 akademické články. Celkově byl rámec úspěšnosti zkoumán na vzorku 68 článků. Využití literatury k danému tématu a jej výběr považuji za vhodně zvolený a efektivně využitý. Následně byla provedena podrobná obsahová analýza dat. Při formulování závěrů dává autorka přednost objektivistickému konstatování.

8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Práce jako celek splňuje formální náležitosti kladené na kvalifikační texty. Objevují se v ní však některé formální a pravopisné prohřešky. Např. v nadpise 1-3.1 Definice Korupce je uvedeno velké písmeno. Obdobná pravopisná chyba se vyskytuje na s. 21, kde se píše: „...měla vliv zejména Teorie mobilizace zdrojů“.

Na s. 7, druhý odstavec, první souvětí končící takto: „nelze měřit její reálného výstupu“ má znaky ztráty větné perspektivy.

Obdobně na s. 13, poslední souvětí, chybí v souvětí čárka, což je nejen pravopisnou



chybou, ale vede to i ke konfuzi: „Tak jak aktéři na daný problém nahlíží se nachází uvnitř tohoto rámce...“

Formulace na s. 27 „cílem autorovo práce“ je nářečovou (nikoliv spisovnou) formulací. Do seznamu literatury proklouzla chyba v podobě nejednotného uvádění autorů v seznamu literatury (viz McAdam), ač jinde jsou jména autorů psána s velkým písmenem. Podotýkám, že v zadání bakalářské práce (viz seznam literatury) má tato nejednotnost vysokou frekvenci.

Poznámka zcela na okraj: diplomantka střídá pluralis auctoris s první osobou jednotného čísla. Byl bych spíše za jednotné mluvnické sjednocení osoby.

- 9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad.*

#### **Otázka do diskuse:**

Diskutujte závěr z bakalářské práce, že rámce úspěšnosti, které využívá Rekonstrukce státu, média a akademická veřejnost, jsou téměř identické.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „B“.**

Datum: 9. května 2022

Podpis: