



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vyhodnocení změn land cover/land use v pražské metropoli v období 1989–2018

Autor bakalářské práce: Markéta Růžičková

Oponent: RNDr. Josef Laštovička, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- (x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- () vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně
- () nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- (x) jasně formulované
- () nejasně formulované
- () chybí

úvod a literární přehled

- (x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- () příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- (x) původní zahraniční a domácí literatura
- () učebnice, slovníky a monografie
- () „šedá literatura“

použitá literatura

- (x) v odpovídajícím rozsahu
- () v nedostatečném rozsahu

data a metody

- (x) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- () jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- () nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky

- (x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech),
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- (x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)

daty nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE – FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
 nejsou součástí textu
 nevyhovující

text

- formálně dokonalý
 bez větších formálních nedostatků
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám
 citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
 jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
 jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na Katedře aplikované geoinformatiky a kartografie (UK, PŘF). Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm výborně.

Datum: 30/05/2022

Podpis oponenta:

Doplňující komentáře:

Bakalářská práce slečny Markéty Růžičkové s názvem *Vyhodnocení změn land cover/land use v pražské metropoli v období 1989–2018* se zabývá pokročilými geoinformačními metodami se zaměřením na analýzy databází LULC (land use land cover).

Práci lze považovat za velmi zdařilé dílo a po metodické i obsahové stránce nelze v práci vytknout nic

zásadního. Cíle práce byly vhodně nadefinovány a byly zaměřeny na vytvoření a následné analýzy databáze změn LULC. Rešeršní a teoretická část je velmi obsáhlá a věcná. Čtenáře seznamuje s dostupnými databázemi LULC a s moderními studii, které se tématem zabývají. Pro empirickou část byly zvoleny značně pokročilé metody a analýzy geoinformačních systémů. Empirická část představuje propojení dvou vybraných databází – Urban Atlas a M11-Urban Atlas. Výsledkem je nová databáze změn navazující na předchozí studie a výzkum týmu pana doc. Štycha. Nově vytvořená databáze byla následně detailně analyzována a kvantifikována. Práci doplňuje i vlastní webová mapová aplikace, která umožňuje prohlížet si databázi on-line. Aplikace byla vytvořena na platformě ArcGIS Online (Web App Builder).

Je nutno konstatovat, že cíle práce byly náležitě splněny. Práce je doplněna o bohatou diskusi výsledků, které byly porovnány i se studii předních odborníků z Česka i ze zahraničí. Práci doplňuje i značně obsáhlá část příloh.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na Katedře aplikované geoinformatiky a kartografie, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm výborně.

Doplňující poznámky:

1. U uvedených zkratk (v seznamu zkratk; str. 8), které byly tvořeny anglickým souslovím (např. ESA), by bylo vhodné nejprve uvést celý anglický název, následně teprve uvést český překlad.
2. U grafu na obrázku 9 (str. 36) by bylo vhodné doplnit popisky os.
3. Navrhoval bych zpřístupnit databázi veřejnosti ke stažení pro možný budoucí výzkum (např. pomocí odkazu na vlastní webové stránky).

Doplňující otázky:

1. V metodice práce (str. 34) je uvedeno následující:
„Výsledná databáze tedy celkově obsahuje 10 051 polygonů změn. Během validace se zjistilo, že 9 500 polygonů z tohoto počtu bylo původně klasifikováno správně, u 551 polygonů byla potřeba korekce typu změny.“
Následně jsou uvedeny nejčastější typy korekcí. Bylo by však možné přesněji kvantifikovat korekce zmíněných 551 polygonů? Tedy upřesnit, kolik korekcí bylo u jednotlivých kategorií (např. uvést počet či přibližný podíl)?
2. Jaká byla časová náročnost na validaci polygonů změn a jaký software byl pro validaci použit?