



PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Karolína Lačná
Identifikační číslo studenta: 90712295

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Studijní obor: Ochrana životního prostředí
ID studia: 633777

Název práce: Změny ve vstupu organické hmoty do půdy během pedogeneze jako hybatel akumulace uhlíku

Pracoviště práce: Ústav pro životní prostředí (7500)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc.

Oponent(i): RNDr. Olga Vindušková, Ph.D.

Datum obhajoby: 31.05.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka standardní formou prezentovala hlavní teze a výsledky bakalářské práce. Posudky školitele i oponenta byly představeny v plném znění. Oponent v posudku položil několik dotazů, na kterou studentka uspokojivě odpověděla. Doplnující dotaz oponenta: Proč byly měřeny přírůstek kořenové biomasy, proč vás to zajímalo? Jaký je podíl nadzemního a podzemního vstupu na celkovém vstupu C do půdy? V burských oříškách se měří ergosterol, které mykhorizní houby by ho vytvořily? No žádné, protože ho tvoří jiné typy hub. Je proto chyba, když opakovaně říkáte, že ergosterol tvoří pouze ektoparazitické houby. Na str. 47 uvádíte formulaci "lze signifikantně pozorovat" - co to znamená? V práci jsou použity statistické testy - ovšem výsledky ANOVA se vyskytují ve stejném znění na dvou místech práce: na str. 40 před tabulkou a vzápětí opět za tabulkou na str. 41. Dvoucestná ANOVA - změna proměnné na základě dvou faktorů - které dva faktory to byly? V práci se o tom vůbec nepíše. V tab. 1 uvádíte hodnoty p, ale výsledkem dvoucestné ANOVA, která testuje dva faktory, jsou dvě hodnoty p, která je v tabulce?. V závěrech v prezentaci nezaznělo, že stáří půd nemělo vliv na zkoumané parametry - a to je škoda, protože tento faktor byl ústředním tématem (tím novým, co ještě nebylo zkoumáno). Na dotazy studentka reagovala velmi uspokojivě a prokázala výborné odborné znalosti. V posudku oponenta je však výčet formálních chyb, proto komise vyžaduje ERRATA: opravit formulace a chyby v textu uvedené v posudku oponenta a opravit nedostatky vytýkané během obhajoby.

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen)
	doc. Ing. Petr Klusoň, Dr., DSc.
	prof. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen)
	RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (přítomen)
	Ing. Luboš Matějčík, Ph.D. (přítomen)