

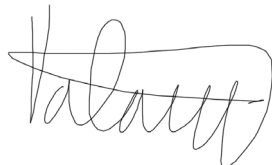
Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Leoš Valášek Datum: 10.5.2022
Autor: Petra Miletínová	
Název práce: Noncanonical role of tRNA in translation.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Sepsat vše, co víme o nekanonických úlohách tRNA v buňce.	
Struktura (členění) práce:	
Klasická, bez jakýchkoliv pochybení.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Ano, použité literární zdroje jsou relevantní, dostatečné, a správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Nevztahuje se. Nicméně, Petra již druhým rokem pilně pracuje v naší laboratoři, výsledků má na rozdávání a v současnosti figuruje jako spoluautorka na dvou manuskriptech, které jsou v recenzním řízení ve velmi kvalitních časopisech.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Vše je v pořádku, použité obrázky atd. vhodně doplňují text a výrazně napomáhají celkové ucelenosti této práce. Z mého osobního pohledu velmi oceňuji ten fakt, že autorka zpracovala toto téma prakticky bez jakékoliv pomoci! Práci jsem četl a připomínkoval až když byla prakticky hotová jen jednou.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Cíl byl splněn, autorka podala ucelený přehled znalostí z dané problematiky a jasně naznačila směr, kam je třeba zacílit další úsilí za účelem bližšího poznání této problematiky. Rád bych ještě dodal, že v posledních dvou bláznivých letech jsme se soustředili hlavně na udržení experimentální produkce a dokončení několika zajímavých projektů (proto jsme s touto prací autorce moc nepomohli), s čímž nám Petra naopak neskutečně pomohla. Takže i touto cestou jí ještě jednou děkuji!	
Otázky a připomínky oponenta:	
Obecně řečeno, stále postrádám smysl takto teoreticky pojaté bakalářské práce oproti praktické práci, popř. odborného rozboru kvalitní(ch) vědecké(ých) prací dle	

vlastního výběru.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail masek@natur.cuni.cz pro zveřejnění ve studijním informačním systému UK, a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:
Dr. Tomáš Mašek
Katedra genetiky a mikrobiologie
Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova
Viničná 5
128 43 Praha 2