

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Martina Zíková <b>Datum:</b> 16.5.2022
<b>Autor:</b> Martin Zelený	
<b>Název práce:</b> Metody izolace jednotlivých subpopulací neurálních kmenových buněk	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Předmětem bakalářské práce měl být popis metod, které se používají k izolaci jednotlivých subpopulací neurálních kmenových buněk a charakterizace těchto subpopulací. Neurální kmenové buňky nepředstavují jednu skupinu homogenních buněk, nýbrž kombinaci nejrůznějších buněčných subpopulací. V současné době se pro rozlišení jednotlivých subpopulací používají molekulární markery, které v kombinaci s použitím transgenních myší, průtokovou cytometrií a RNA sekvenováním ukazují na komplexitu těchto buněk.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce má standardní strukturu, obsahuje abstrakt, úvod, literární rešerši, jež je rozdělena do několika částí, krátký závěr a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou relevantní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Formální úroveň práce je dostatečná.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíle práce byly splněny pouze velmi částečně. Téma práce jsem vypsala na začátku roku 2019, s Martinem jsem komunikovala od dubna roku 2019. O téma měl zájem, prošli jsme společně relevantní literaturu, Martin se přišel několikrát podívat do laboratoře na praktickou práci s neurálními kmenovými buňkami. Nicméně po několika měsících se přestal ozývat, neodpovídal na e-maily a kontaktoval mě až na podzim roku 2021. Tehdy jsme se domluvili, že na práci začne pracovat a postupně a včas mi bude posílat jednotlivé napsané kapitoly. Bohužel Martin se ozval až v pátek 29.4.2022, kdy mi poslal poměrně nehotovou práci, která nebyla připravena k obhajobě. V následujícím týdnu Martin práci dopsal, 4.5.2022 mi poslal další verzi práce a poté 5.5.2022 pak finální verzi, kterou chtěl ještě ten den konzultovat a odevzdat. Toto vedlo k tomu, že práce byla odevzdána, aniž bych ji četla. Pokud mám práci hodnotit, tak za klad bych považovala to, že Martin práci vypracoval sám a přečetl/prošel poměrně relevantní literaturu. Také formální úroveň práce by mohla být, po úpravách, akceptovatelná. Nicméně jako celek se mi práce jeví jako poměrně povrchní popis metod užívaných ve výzkumu neurálních kmenových buněk. Problémem je také to, že Martin nesjednotil	

nomenklaturu používanou k popisu jednotlivých subpopulací kmenových buněk, užívá jí tak, jak byla uvedena v jednotlivých publikacích, což vede k opakování informací a k celkovému zmatku. Metody izolace jednotlivých subpopulací neurálních buněk jsou pak uvedeny velmi sporadicky. Práce má tedy mnohé nedostatky, celkově jsem ji však ohodnotila stupněm "dobře", a to hlavně za počáteční snahu a samostatnost.

Otázky a připomínky oponenta:

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: