

Posudek oponenta práce

Dosud platí nepsaný názor, že totiž prací ze zájmového vzdělávání je málo, zejména ve srovnání s oblastí vzdělávání souvisejícího s profesí. Z tohoto hlediska je možno diplomové práce z této oblasti vítat. Nicméně je třeba uvažovat i o kvalitě těchto prací. Zde narážíme na problém předložené práce pí. Halámové. Předložená práce je jakýmsi pokusem postihnout celou širokou oblast různých aktivit, které jsou v současnosti řazeny do této oblasti. To je všechno možné, že by to mohlo stačit kdyby... v práci nebyla řada nepřesností, nejasností a problémů. Zkusím formulovat ty hlavní:

1. Diplomová práce je postavena převážně v první části, ale i dále jen na několika hlavních zdrojích. Je to p. Šerák, Škoda, Vymazal a Bílá kniha. Zvláště hustota a délka citací kolegy Šeráka hraničí s tím, jak se v minulosti citoval K. Marx či V. I. Lenin. Když už se autorka vrací do doby před rok 1989, kde jsou jiní autoři? A bylo by co citovat, komentovat a kritizovat... Příklady autorů Řehák, Schwarz, Kubálek, Livečka zvl. pak Bartoš, Pavlík, Pospíšil a další. Vzhledem k pojetí této práce se přímo nabízela zmínka o činnosti Evropského střediska pro volný čas a výchovu, které působilo v Praze v 60., 70., a 80. letech pod patronací Unesco. Ani současná literatura z oblasti zájmového vzdělávání není rozhodně chudá. Stačí jen zadat do vyhledávače...

2. Dále mě v práci vadí určité zkratkovité pojednávání. Dva příklady. Na str. 23 a 24 autorka „vyřídí“ starověk, Řím a Řecko, dobu obrození i první republiku. To vše se vešlo na necelou stránku a hned se „vrhne“ na situaci po roce 1989. Kapitola má přitom název „Vývoj a současný stav zájmového vzdělávání“. Podobně na str. 26 pojedná o problému informací a kvality v dalším vzdělávání. To je řešeno ve dvou evropských projektech, které v současnosti končí... A vůbec, z práce mám dojem, že se v dané oblasti zájmového vzdělávání nic neděje. To není pravda, stačí se podívat do operačních programů EU...

3. V úvodu práce se autorka pokouší vymezit hlavní pojmy z oblasti, které se práce věnuje. Je to určitě pozitivní snaha. Přesto mohla s některými pojmy více pracovat, např. s pojmem osvěta. Určitě není správné tvrzení, že osvětová práce byla součástí tzv. kulturní revoluce. Pokud vím, tak se u nás o to ani v 50. letech žádný pojem kulturní revoluce nepoužíval. V Číně tento pojem používal Mao, to ano.

4. Předložená diplomová práce obsahuje řadu nepřesností, faktických i formálních, uvedu příklady:

Státní jazyková škola není státní... a vůbec jazykové školy nemají oprávnění k udělování certifikátů podle vlastní struktury (str. 50).

Církev jsou u nás registrovány MVČR a to tradiční i netradiční... ostatní neregistrované jsou protizákonné (str. 51).

Str. 52 obsahuje úvahy typu jako když mluvím nanečisto... do diplomové práce rozhodně nepatří.

Není pravda, že distanční forma vzdělávání se vyvinula s původních korespondenčních kurzů atd. ...

Co říci celkově k práci. Chybí mě zejména modernější, marketingový přístup k problematice zájmového vzdělávání. Samo o sobě představuje určitý produkt, který se spotřebovává ve volném čase. Má však řadu substitutů. A to je dnes důležitou často zkoumanou otázkou rozvoje této oblasti. Patří sem určitě i působení IT, které je v práci popsáno velmi povrchně a na závěr jaksi „useknuto“. Domnívám se, že práce nenaplnila postavení diplomových prací a proto jsem se rozhodl nedoporučit k obhajobě.

Praha 18.08.2008

Doc. PhDr. Jaroslav Mužík, Dr.Sc.

