

**UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2022

Autor/ka práce: **Slobodyanyk Myroslava**

Vedoucí práce: PharmDr. Doseděl Martin, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: doc. PharmDr. Malý Josef, Ph.D.

Název práce: **Analýza podávání léčiv zdravotními sestrami ve zdravotnickém zařízení IV**

Rozsah práce: 53 stran, 5 obrázků, 11 tabulek, 52 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | dobrá |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | velmi dobré |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | velmi dobré |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | velmi dobré |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | dobrá |
| i) Splnění cílů práce: | velmi dobré |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | velmi dobré |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | dobrá |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu. Kladně hodnotím fakt, že se autorka aktivně zapojila do náročného sběru dat.

Autorka se při sepisování práce dopustila některých nepřesností, resp. pochybení. A to jak formálních (např. shodný způsob zápisu číslic a jednotek), tak rovněž obsahových. V práci se některé pasáže teoretické části vyskytují dvakrát. Seznam zkratk doporučuji umístit na začátek práce (viz pokyny pro psaní kvalifikačních prací na Katedře sociální a klinické farmacie). Citace literatury nejsou sestaveny správně (webové stránky nemají uvedené datum návštěvy). Citace literatury v textu nejsou ve shodném formátu.

Teoretická část práce se skládá ze dvou odlišných částí. Druhá část však podle mého názoru neodpovídá uvedené metodice této části.

Konkrétní případy pochybení navrhuji uvést mezi výsledky a nikoliv do diskuze.

Získané výsledky nejsou v práci odpovídajícím způsobem diskutovány.

Dotazy a připomínky:

1. Bylo sledováno také podávání jiných přípravků než léčivých přípravků?
2. Bylo sledováno, jaké nápoje byly podány k snídani a zda byl u rizikových léčiv dodržen dostatečný odstup, resp. podáván vhodný nápoj k snídani?
3. V práci uvádíte různé stupně vzdělání zdravotních sester, při jakém stupni vzdělání získají sestry tato vzdělání: praktická sestra, všeobecná sestra a diplomovaná sestra. Liší se jejich kompetence při podání léčiv?
4. V kontextu získaných výsledků diskutujte intervence, které byste ve Vámi sledované nemocnici navrhla pro zlepšení nebo odstranění identifikovaných pochybení při podání léčiv zdravotní sestrou.
5. V závěru práce je uvedeno, že některá pochybení měla negativní vliv na pacienta. Uveďte a diskutujte Vámi identifikované klinicky závažné případy pochybení.

hodnocení, práce je: velmi dobrá

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

28. května 2022

podpis oponenta/ky