

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra KSKF

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2022

Autor/ka práce: **Veronika Bucková**

Vedoucí práce: PharmDr. Pavel Horký, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: PharmDr. Lenka Ťupová, Ph.D.

Název práce: **Spotřeba antidepresiv ze skupiny SARI, NDRI a RIMA v České republice**

Rozsah práce: 83 stran, 3+8 obrázků, 11 tabulek, 117 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | dobrá |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | velmi dobré |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | velmi dobré |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | velmi dobré |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce je velmi dobře stylisticky napsaná, obsahuje minimum překlepů a gramatických chyb a velmi dobře se čte. Metodika je srozumitelně vysvětlena a výsledky přehledně prezentovány. V rámci hodnocení výkyvu spotřeb mezi jednotlivými roky, mohly být v některých částech jasněji komentovány možné příčiny. V případě hodnocení spotřeby trazodonu, byly pravděpodobně sledovány a dohromady hodnoceny 2 různé lékové formy tj. Trittico AC 150 mg a Trittico Prolong 150 mg, což nepovažuji za vhodné. Celkově však byla praktická část kvalitní a přehledná. Největší slabinou diplomové práce je zpracování teoretické části a špatné citování, jak z pohledu nesprávného citování zdroje, tak chybné přiřazení odkazu v textu k citovanému zdroji (případně obojí). Reference jsou řazené pomocí číselného seznamu a v kapitole Úvod začíná autorka citovat číslem 24, což naznačuje, že nepoužila žádný citační program, ale přiřazovala reference k odkazům ručně, což s sebou nese vysoké riziko chybnosti a některé odkazy v textu skutečně neodpovídají přiřazenému seznamu referencí na konci práce. Skutečnost potvrzuje fakt, že studentka zakončuje poslední odkaz v textu číslem 118, ale seznam referencí obsahuje pouze 117 zdrojů. Což vyvolává otázku, zda citované zdroje jsou špatně užity nebo jen špatně přiřazeny, ve výsledku to však bohužel snižuje významně kvalitu práce. Teoretická část je velmi zdlouhavá, opakuje se a obsahuje

spíše obecný popis všech antidepresiv než těch, která jsou předmětem řešení diplomové práce. Například kapitola 2 Indikace skupin SARI, NDRI a RIMA, podkapitola 2.1. Depresivní porucha, je celkově rozepsaná na 5 A4 a zahrnuje obecný popis deprese či doporučené postupy pro její léčbu, ale trazodon je zde zmíněn jednou větou a moklobemid s bupropionem vůbec. Kapitoly jsou navíc za mě nelogicky řazeny - např. nejprve jsou v kapitole 2 řešeny indikace, ale až v kapitole 4 -7 nazvané Antidepresiva, SARI, NDRI a RIMA jsou charakterizována konkrétní léčiva. Zkratky SARI (popř. NDRI a RIMA), které jsou i v názvu práce a od prvních stran jsou hojně používány, jsou v plném znění poprvé vysvětleny až na straně 46 (respektive 49 a 52). Práce je sice čtivě napsána, ale informace jsou ze zdrojů přebírány v podstatě tak, jak se hodí do textu, ale autorka už vůbec neřeší, z kterého roku jaký zdroj pochází. A tak např. v kapitole 3 nazvané Spotřeba antidepresiv v ČR a ve světě má autorka graf z OECD hodnotící spotřebu antidepresiv mezi roky 2008-2019 a následně v textu komentuje a hodnotí tento graf pomocí citací ze studií, které byly publikovány např. v roce 2008, 2013 nebo 2016, ale tento fakt autorka již nijak nezohledňuje a nediskutuje. Stejně tak například v podkapitole 2.6 uvádí, že trazodon je nadějný v mírnění NÚ sexuální dysfunkce s odkazem na aktuální studii z roku 2020, ovšem následuje odstavec vyňatý ze studie z roku 1996, kdy pro léčbu sexuální dysfunkce byl srovnáván účinek trazodonu, testosteronu a hypnózy a hypnóza byla dle závěru studie neúčinnější. Ze všech zmíněných důvodů hodnotím teoretickou část a užívání citací jako ne zcela zdařilé a byl to důvod pro navržení snížené hodnoty výsledné známky.

Na závěr bych však ještě jednou ráda vyzdvihla gramatickou úroveň. Přestože jsem důkladně hledala, za celých 83 stran jsem objevila pouze 2 překlepy a žádnou gramatickou chybu.

Dotazy a připomínky:

1. Ve výsledcích uvádíte, že nejčastěji užívanou silou trazodonu je 150 mg, která výrazně převyšuje spotřebu sil 75 mg a 300 mg. Trazodon v síle 150 mg je však obchodován ve 2 lékových formách, tj. s řízeným uvolňováním (AC) a prodlouženým uvolňováním (Prolong). Tyto 2 LF mají rozdílnou farmakokinetiku, rozdílné dělicí rýhy (buď na poloviny nebo třetiny) a rovněž se bude pravděpodobně lišit i preference indikací. V práci jste tuto skutečnost nediskutovala. Můžete dle Vašich dat rozdělit a shodnotit spotřebu trazodonu 150 mg dle těchto různých LF?

2. V práci uvádíte, že bupropion lze indikovat pro léčbu odvykání kouření. V kapitole 6 pak uvádíte, že Evropská léková agentura upozornila na případy zneužití bupropionu a měl by se s opatrností užívat u pacientů se sklonem ke zneužívání návykových látek. Nevyklučuje se tento fakt? Můžete tvrzení objasnit, případně doplnit jakých návykových látek se týká?

hodnocení, práce je: velmi dobrá

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

28. května 2022

podpis oponenta/ky