

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Radek Michalko Datum: 18.5.2022
Autor: Šimon Zeman	
Název práce: Predátoři a antipredační obrana kříšů (Hemiptera: Auchenorrhyncha)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je rešerše literatury a shrnutí predátorů a obraných mechanismů kříšů.	
Struktura (členění) práce: Práce je napsána na 40 stránek a je členěna do pěti kapitol: Úvod, Predátoři kříšů, Antipredační strategie kříšů, Závěr a Seznam literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Pokud jsem správně počítal, tak autor použil v rešerši úctyhodných 407 literárních zdrojů a pokryl tak veškerou relevantní literaturu pojednávající o obranných mechanismech kříšů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrázková dokumentace mohla být poněkud bohatší. Tabulka 1 je mimo kapitolu, kam patří. Jazyková úroveň je dobrá s malým počtem chyb či překlepů. V práci se vyskytuje pár anglikanismů, které mají český ekvivalent nebo se dají snadno přeložit.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Z mého pohledu se jedná o velmi dobrou bakalářskou práci. Autorovi se podařilo získat úctyhodné množství zahraniční literatury s rozsahem od konce devatenáctého století až po vysoce aktuální. Autor dokázal pokrýt velké množství predátorů a obranných mechanismů kříšů. Obranné mechanismy kříšů jsou ilustrovány mnoha	

příklady. Práce je psána poměrně čtivě.

Nicméně práce má i určité nedostatky, které jsou shrnuty níže a které mě vedou k rozhodnutí mírně snížit hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Moje zásadní připomínka je, že v bakalářské práci chybí kapitola, která by jasně shrnovala mezery v současných znalostech a nasměrovala další možný výzkum. Toto bývá standardní součástí současných vědeckých rešerší.

Další připomínka je, že práce je psána do značné míry jako výčet nebo seznam predátorů a obranných mechanismů kříšů bez zasazení do širšího evolučního kontextu. Řada různých spojitostí mezi vlastnostmi predátora a obranných mechanismů kořisti tak čtenáři může uniknout, obzvláště pokud není znalý tématu. Důsledkem pojetí rešerše spíše jako seznamu je i časté opakování informací.

Autor často odbíhá od tématu, což může odpoutávat čtenářovu pozornost. Např. informace, že pěna pěnodějek může sloužit jako mikrohabitat pro různé organismy.

Zařazení apostatické selekce a polymorfismu, jakožto obranného mechanismu sloužící k zabránění detekce kořisti, se mi zdá poněkud nešťastné. Apostatická selekce může působit na celou řadu zmíněných obranných mechanismů. Kromě toho definice apostatické selekce autorem je nepřesná a je to spíše její důsledek. Celkově by tato stať seděla rovněž do kapitoly „Identifikace kořisti“, kdy predátor jedince detekuje, ale neidentifikuje jej jako kořist.

Kapitolu o pění pěnodějek a možná do jisté míry i kapitolu o trofobioze s mravenci bych osobně viděl jako úkryt. Úkryt kořisti často neslouží pouze k zabránění detekci predátorem, ale brání i vniknutí predátora. Je jasné, že někteří predátoři se naučí pěnodějku rozpoznat díky její pění. Osobně bych ale řekl, že pěna pěnodějek brání většině potenciálních predátorů detekci samotného jedince.

Otázky:

Dokázal by autor říct, zda většina příkladů obranných mechanismů pochází z experimentálních pokusů nebo ze subjektivního pohledu autorů?

V kapitole mimikry autor zmiňuje pouze mimikry, které jsou proti predátorům vnímající barvy. Nenarazil autor i na jiné typy mimikry jako akustické, chemické či pohybové?

Dokázal by autor vysvětlit důvod ontogenetické změny v obranné strategii?

Predace končí trávením kořisti a asimilací spíše než ulovením kořisti, jak uvádí autor. Je u kříšů běžná obrana toxiny či velmi nízkou nutriční hodnotou, které mohou vyvolat aversi predátorů? Řada takovýchto studií existují na blízce příbuzné mšice, ale existují zmínky u kříšů?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: 