

Oponentský posudek
diplomové práce

Tomáše Danihlíka

na téma: **Kontumační rozsudek – stav a perspektivy** (Default Judgment – Status and Perspectives)

(práce má rozsah 129 stran textu, stav práce je k 1. březnu 2022)

Kritéria hodnocení práce:

1. Aktuálnost tématu:

Téma zvolené autorem je klasické, nicméně nelze je pokládat za uzavřené, a to s ohledem na problematiku, až ústavně nekonformní podobu právní úpravy, resp. aplikační praxe. Autor si správně všímá nového návrhu věcného záměru c. ř. s. V tomto směru je přístupem a zpracováním téma práce uchopeno aktuálně.

2. Náročnost tématu:

Téma práce vyžaduje standardní přístup, nelze jej pokládat ani za triviální, ani za vysoce náročné. Podklady pro práci jsou dostupné a dostačující, autor z nich čerpá dopovídajícím způsobem. Nepřekvapí tedy, že autor vychází ze zákonné úpravy, kterou dále rozvíjí judikatura a diskuse v odborné literatuře. V tomto ohledu práce plně vyhovuje.

3. Formální a systematické členění:

Standardní zpracování se týká i formální stránky práce, včetně její systematiky. Dělení práce na teoretickou a praktickou je poněkud neobvyklé, a lze mít výhrady, zda v daném oboru je toto vhodné. Část teoretická se skládá z 8 kapitol věnovaných dílčím otázkám počínaje historií institutu, až k závěru složeném z úvah de lege ferenda. Praktická část je založena na kvantitativní analýze dat, kterou lze ale stěží označit za reprezentativní (byť se autor o tento cíl snaží zejm. rozšířením časového intervalu původu dat na období 18 let). Použití metod v této části je ovšem dobrým pokusem o jiný pohled ze světa „law in life“. Klasický problém, zda v povaze kontumačního rozsudku převažuje princip hospodárnosti, či sankční povaha, autor řeší správně ve prospěch prvního, nicméně, zabývá se i tím, proč druhý rys nelze zcela potlačit (viz polemika na str. 4). Praktická část práce vychází z poměrně značného počtu rozsudků daného soudu, nicméně při pohledu na výše zmíněné období (13 let) a nápad

věcí je statistické využití dat poněkud omezené. Rozhodně ale oceňuji autorovu snahu v tomto směru, která výstup jeho práce činí zajímavější.

4. Kritéria hodnocení:

Autor cíl, který si stanovil v úvodu, úspěšně naplnil. Logická stavba práce, práce s literaturou, hloubka provedené analýzy, úprava práce i jazyková a stylistická úroveň jsou na vyhovující úrovni.

5. Otázky k obhajobě

Práce je plně způsobilá k ústní obhajobě.

V rámci obhajoby nechtě se autor zaměřit na srovnání s novou slovenskou úpravou.

Zajímavá je pozice kontumačního rozsudku v recentní španělské úpravě – jaký má autor názor na ni, v kontrastu s naším návrhem věcného záměru c. ř. s. ?

Předběžně práci hodnotím jako výbornou

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 13. 5. 2022