

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Tomáš Danihlík
Téma práce: Kontumační rozsudek – stav a perspektivy
Téma práce anglicky: Default Judgment – Status and Perspectives
Rozsah práce: 129 stran vlastního textu (celkem počet znaků 344.568 včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 1. 3. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zaměření diplomové práce do oblasti kontumačního rozsudku hodnotím kladně, zejména s ohledem na neutěšený stav současné právní úpravy (srov. § 153b o. s. ř.). Téma není nové, poměrně rozsáhle se mu věnuje jak literatura, tak tuzemská judikatura. I přes tento fakt je však zvolená problematika aktuální, protože přitahuje svoji pozornost, o čemž svědčí především zvolená koncepce kontumačního rozsudku ve věcném záměru civilního řádu soudního (srov. text v kap. 8, podkap. 8.2, str. 98 a násl.). Lze poznamenat, že rozsudek pro zmeškání (který se jako kontumační rozsudek označuje) patří mezi klasické instituty civilního sporného řízení, jehož funkcí není jakkoliv urychlit řízení, ale zefektivnit řízení za pomoci uplatnění skutkové domněnky nepříznivé tomu, vůči němuž je rozsudek pro zmeškání vynesel. Z této premise diplomant také správně vyšel.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Co se týče hodnocení náročnosti tématu, pak je třeba jej hodnotit jako středně náročné. A to z toho důvodu, že jsou k dispozici rozsáhlejší vstupní údaje pro zpracování dané oblasti bádání. To však v žádném případě nemůže samo o sobě jakkoliv snižovat úroveň práce. Hned v *Úvodu* na str. 2 diplomant uvedl, že bude vycházet především z platné právní úpravy, ke které se vztahuje judikatura a množství odborné literatury (co do teoretické části viz blíže bod 3 tohoto posudku). To diplomant naplnil, když to srovnáme s citovanými zdroji, které jsou následně přehledně sumarizovány v *Seznamu použitých zdrojů* (bez číslování stran práce, v rozsahu 10 stran). Celkově shrnuji, že se diplomant s tématem jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce vypořádal zdárně.

3. Formální a systematické členění práce:

K formální stránce nemám připomínky, po stránce literární je text zpracován na odpovídající úrovni. K systematické uvádím, že diplomant zvolil strukturování na *část teoretickou* a na *část praktickou*. První část přitom obsahuje celkem 8 kapitol, které na sebe navazují. Od základní charakteristiky kontumačního rozsudku, přes vývoj právní úpravy se totiž diplomant věnoval jednotlivým souvislostem dle platné právní úpravy, aby v závěrečné pasáži mohl představit perspektivy právní úpravy. Druhou část – praktickou lze hodnotit rovněž kladně, neboť pozornost byla věnována analýze dat sesbíraných u Okresního soudu v Mělníku, a to z let 2003 až 2021 (srov. str. 116 a násl.). Zpracování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití základních metod (i když ty nebyly výslovně v *Úvodu* zmíněny) diplomantovi umožnilo postupně dospět k žádoucímu cíli vymezenému na str. 1 první odstavce druhá věta.

4. Vyjádření k práci:

Práce je zpracována na výborné úrovni. Cíl práce, který si diplomant vytyčil v *Úvodu* (cit. „*podat komplexní výklad tohoto specifického druhu procesního rozhodnutí*“) byl naplněn. Jak již bylo uvedeno, práce je rozčleněna do dvou částí – teoretické a praktické, přičemž ta první je bez věcných nedostatků či snad chyb. Diplomant svůj text skládal způsobem, který mu umožnil navázání části praktické na část teoretickou. I když lze mít k některým bodům výhrady, oceňuji diplomantovu argumentaci, např. v otázce chápání rozsudku pro zmeškání jako sankce na str. 4 a násl., když z Ottova vysvětlení dostatečně vyplývá, že rozsudek pro zmeškání není možné chápat jako trest za to, že strana zmeškala určitý procesní úkon (Ott, E. *Soustavný úvod ve studium nového řízení soudního*. II. díl, reprint Wolters Kluwer, 2012). Pozitivní je, že práce není jen popisem právní úpravy, ale že diplomant pracuje se svými názory, které konfrontuje s názory dostupnými v odborné veřejnosti viz např. v otázce právní domněnky a fikce na str. 31 a násl., či v otázce nevydání rozhodnutí, pokud soud kontumačnímu rozsudku nevyhoví na str. 39. To jsou jen příklady, protože práce takových polemik obsahuje větší množství. U praktické části jsou pozoruhodné výsledky nashromážděných dat, když diplomant vyšel ze vzorku 782 rozsudků pro zmeškání, které byly mezi roky 2003 až 2021 vydány u Okresního soudu v Mělníku. Diplomant zde nabídl i dva přehledné grafy k předmětu řízení a nesplaceným úvěrům ve vztahu ke kontumaci.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Cíle byly naplněny.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice, v práci byla analyzována data získaná od Okresního soudu v Mělníku.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce obsahuje grafy, tabulky, nadto jsou připojeny 4 přílohy k předvolání žalovaného, resp. jeho zástupce k prvnímu jednání.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V čem konkrétně by bylo možné se při změně právní úpravy inspirovat zahraniční úpravou (např. slovenskou, rakouskou či německou)?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 16. 5. 2022

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce