

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jitka Myslivcová

Název práce: Regulace zakládání hlíz u bramboru: role auxinu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

(obvyklá délka standardního oponentského posudku je cca 2 strany)

Rozsah předkládané práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Je přehledně členěna do třech tématických bloků věnujících se obecně tuberizaci bramboru a molekulární podstatě tohoto děje, auxinu a jeho úloze v procesu tuberizace. Jednotlivým tématům se práce věnuje rovnoměrně s akcentem na úlohu auxinu při zakládání hlíz. Po odborné stránce je práce věcně správná, jen místy se vyskytují hůře srozumitelné formulace a složitá souvětí.

- Autorka cituje 92 zdrojů, což je pro bakalářskou práci více než dostatečné. Avšak deset citací ze seznamu literatury se nevyskytuje v textu (Baroja-Fernández *et al.* 2009, Carrera *et al.* 2000, Damodaran and Strader 2019, Dodds 1962, Hannapel *et al.* 2013, Kim and Lee 2019, Kolachevskaya *et al.* 2019, Luo *et al.* 2018, Roumeliotis *et al.* 2012b, Vidal *et al.* 2013) a naopak dvě citace uvedené v textu nejsou v seznamu literatury (Darwin and Darwin 1880 a Enders and Strader 2015). Citace Xu *et al.* 1998b je neúplná. V textu se často táž citace vyskytuje opakovaně ve stejném odstavci, např i ve dvou po sobě následujících větách, což považují za zbytečné.
- Po jazykové stránce je práce dobrá jen s minimem překlepů a pravopisných chyb (str. 6: záměna základní x zakládání, str. 23 nedostatečně x dostatečně). Místy se v práci vyskytuje slovosled kopírující překlad z angličtiny a několik anglicismů (crosstalk, up- a downregulace, influxní, efluxní). V případě anglicismů se jedná spíše o obecnou otázku, do jaké míry trvat na používání českých výrazů nebo opisů. Anglický výraz je mnohdy výstižnější a jeho použití jednodušší, ale v český psané práci by měl mít český jazyk své místo.
- Formální a grafická úroveň práce je dobrá, práce je doplněna osmi obrázky. Schéma na obrázku 2 je poněkud na hranici čitelnosti a bylo by asi lépe zvolit větší velikost. Popis obrázku 4 by byl vhodnější na těžší stránce s obrázkem. Zavádění zkratk do textu je místy nekonzistentní. Při prvním použití zkratky je vhodné uvést plné znění a za něj do závorky zkratku a dále již používat pouze zkratku. Práce místy zkratk nadužívá, což vede ke snížené srozumitelnosti textu. V některých případech bych zvažila vynechání zkratky (např. CK- cytokinin apod.).
- Práce i přes uvedené nedostatky splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

V práci zmiňujete zapojení auxinu při přechodu z podélného k expanzivnímu růstu stolonu. Jakým mechanismem se auxin podílí na změně směru dělení a růstu při formování hlíz?

Uvádíte pokles exprese mnohých genů souvisejících s auxinovou signalizací a transportem auxinu během fáze vývoje zralé hlízy oproti fázi počáteční. Proč je auxin důležitý během iniciace tuberizace a poté jeho význam klesá?

Jaké možnosti přináší znalost molekulární podstaty účasti auxinu na tvorbě hlíz bramboru z hlediska biotechnologie? Jakým způsobem by bylo možné využít prohlubujících se znalostí mechanismů regulace tuberizace fytohormony?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (označte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 25.5.2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Lenka Havelková