

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Mezinárodní obchodní mediace v kontextu Singapurské úmluvy o mediaci Veronika Vrábel Porteš

---

Datum odevzdání práce: 5.4.2022

### I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomantka si zvolila za téma své diplomové práce oblast mediace jako jeden z moderních a v praxi stále častěji využívaných způsobů alternativního řešení sporů. Soustředí se zejména na možnosti výkonu mediační dohody, což je v mediační praxi aktuální a palčivé téma. Předmětem zkoumání diplomantky je zejména Singapurská úmluva o mediaci, která byla přijata v roce 2018 a účinná je od roku 2020. Jedná se tedy nejen o téma aktuální, ale i relativně náročné, protože Singapurské úmluvě nebyla, zejména v české odborné literatuře, dosud věnována příliš velká pozornost.

### II. Kritéria hodnocení práce

Jak je výše uvedeno, předkládaná diplomová práce se zaměřuje zejména na problematiku vykonatelnosti mediačních dohod, tedy dohod, které strany uzavírají na závěr úspěšně vedené mediace. Cílem diplomové práce je dle diplomantky „zvážit, jaké změny Singapurská úmluva přináší, jaká ustanovení úmluvy jsou problematická, jak by je bylo případně možné překlenout, a jaká ji pravděpodobně čeká budoucnost.“ (str. 7).

Diplomantka vystavěla svou práci na srovnání úpravy přeshraniční mediace v unijním právu/národním právu (směrnice o mediaci a její provedení do národních právních řádů) a v Singapurské úmluvě. Diplomantka proto v práci aplikuje zejména metodu komparativní a deskriptivní, využívá však i metody analytické.

Diplomová práce, která má celkem 63 stran textu, je rozdělena do 5 kapitol, úvodu a závěru. V kapitole první se autorka věnuje vymezení pojmu mediace, kapitola druhá je zaměřena na přehled pramenů právní úpravy mediace. Stěžejními částmi práce jsou kapitoly 3 – 5, ve kterých se diplomantka soustředí na komparaci pramenů právní úpravy, a to zejména s ohledem na úpravu výkonu mediačních dohod.

Práce je obsahově logicky vystavěna, je zpracována na dobré stylistické úrovni. Autorka píše srozumitelně, jasným odborným jazykem, prakticky bez jazykových chyb a překlepů. V některých formulacích je však patrné, že autorka vycházela ze zahraničních pramenů (např. str. 27 - ...má jedna strana více sídel podnikání... ). Z hlediska obsahové výstavby textu mám určitou výhradu ke kapitolám 4 a 5, kde se čtenář v textu velmi rychle ztrácí.

Poznámkový aparát odpovídá typu kvalifikační práce, autorka vycházela z celé řady pramenů, jak české, tak zahraniční. Z formálního hlediska není práci, až na drobnosti (např. formátování obsahu), co vytknout.

### III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 10 autorka hovoří o mezinárodní mediační dohodě, přeshraniční mediační dohodě a vnitrostátní mediační dohodě, aniž by vymežila rozdíl mezi těmito nově zavedenými pojmy. Čtenář by se, kdyby tak učinila, v práci lépe orientoval.

Na str. 12 diplomantka uvádí, že existují státy, které „umožňují přímou vykonatelnost mediačních dohod pouze po písemném prohlášení stran, že si přejí mediační dohodu učinit vykonatelnou...“, zde by bylo zajímavé uvést příkladmo, o které státy se jedná.

Na str. 28 autorka uvádí, že v Newyorské úmluvě je upraveno sídlo rozhodčího řízení. Dále uvádí, že „mediace dle Singapurské úmluvy sídlo nemá. Prakticky to znamená, že výkon mediační dohody nebude podléhat vnitrostátní úpravě státu, kde mediace probíhala.“ Toto by měla diplomantka při obhajobě vysvětlit.

Na str. 33 v kapitole věnované věcné působnosti Singapurské úmluvy diplomantka uvádí, že, mezi argumenty, které podporují možnost překryvu mezi multilaterálními úmluvami, se uvádí „situace, kdy mezinárodní mediační dohoda může být vykonatelná ve státě soudního řízení, ale zároveň však z nějakého důvodu není vykonatelná ve státě výkonu. Kvůli tomu by nakonec nemohla být vykonatelná vůbec, protože by se na ni neuplatnila žádná mezinárodní úmluva.“ K tomuto by se autorka též mohla během obhajoby vyjádřit.

Na str. 61 hovoří autorka o výhradě kogentní úpravy. Co tímto pojmem myslí?

Na str. 63 uvádí diplomantka v pozn. pod čarou, že v USA je možný přímý výkon mediačních dohod již několik desetiletí. Je tomu tak ve všech státech USA? Na jaké úrovni je výkon mediačních dohod upraven?

#### **IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

V rámci obhajoby by diplomantka mohla vysvětlit, proč Singapurská úmluva neobsahuje termín „recognition“ – uznání.

Diplomantka na str. 28 a násl. uvádí, že otázky použitelného práva Singapurská úmluva neupravuje. Dále uvádí, že byly obavy z komplikací při rozlišování mezi právem rozhodným pro řešení spor a právem rozhodným pro mediační dohodu – toto by bylo třeba vysvětlit. Dále je uvedeno, že rozhodné právo se pro mediováný spor a mediační dohodu neurčuje, příslušný orgán výkonu mezinárodní mediační dohody proto bude aplikovat kolizní normy státu výkonu. Bylo by vhodné při obhajobě jasně a přehledně shrnout otázku rozhodného práva v rámci mediace v kontextu Singapurské úmluvy. Ke kolizní úpravě by bylo ještě vhodné doplnit, jak se určí právo rozhodné pro způsobilost stran uzavřít mediační dohodu (str. 57-8) pro účely posouzení existence odpíracího důvodu dle Singapurské úmluvy.

Zajímá mě rovněž názor autorky na problematiku posuzování obsahu mediační dohody ve vztahu k jejímu souladu s právem, resp. význam odpíracího důvodu v čl. 5 odst. 1 písm. c) ii) závazky vyplývající z mediační dohody jsou nejasné či nesrozumitelné.


#### **V. Doporučení práce k obhajobě**

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a znalosti zvolené problematiky. Diplomovou práci hodnotím jako přínosnou, diplomantce se podařilo dosáhnout cílů, které si v úvodu stanovila. Práci hodnotím jako zdařilou a způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

#### **VI. Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborně, konečné posouzení bude záviset na obhajobě.

V Praze dne 25.4.2022

  
doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.