

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Dan Maixner
Téma:	Právní aspekty financování společnosti s ručením omezeným podnikající v oblasti moderních technologií
Rozsah práce:	48 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	9. 3. 2022

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant zvolil aktuální a nadmíru zajímavé téma. Velmi oceňuji odvahu diplomanta zpracovat toto náročné a odbornou literaturou (zejména tuzemskou) doposud spíše okrajově zpracované téma.

Téma považuji za náročné, jelikož jeho zpracování vyžaduje značné teoretické, ale zejména pak praktické vstupní znalosti. Těmi diplomant bezesporu disponoval, což je ze zpracování práce patrné.

Diplomant ve své práci využil zejména deskriptivní metodu. V kapitole páté pak využívá v menší míře metodu komparace.

V práci se jen zřídka objevují vlastní názory diplomanta.

2. Formální a systematické členění práce

Práce je vedle stručného úvodu a závěru členěna do pěti kapitol. Systematika práce je zvolena dle mého názoru vhodně. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Diplomant postupuje od obecného výkladu k povaze a fungování startupů k detailnějšímu výkladu věnovanému jejich financování.

Za nejpřínosnější v tomto ohledu považuji právě kapitoly 3 až 5, v nichž jsou popsány a následně komparovány mechanismy podílového a dluhového financování startupů.

Výše uvedená struktura práce koresponduje se základním výzkumným cílem, který si diplomant vytyčil. Hlavní cílem jeho práce byl popis a především porovnání způsobů financování startupů.

3. Vyjádření k práci

Práci celkově považuji za velmi dobrou.

Ze zpracování práce je patrné, že diplomant má značné teoretické, ale též praktické znalosti týkající se financování startupů. Práce je čtivá a zajímavá. Oceňuji snahu diplomanta zpracovat téma komplexně, tj. nedříve vysvětlit povahu startupů, poté popsat jejich „životní cyklus“ a nakonec zanalyzovat klíčovou podmínku jejich existence a vývoje, tj. jejich financování.

Zásadní výtku však mám k charakteru zpracování tématu diplomantem. Při čtení práce jsem nabyla dojmu, že čtu spíše manuál pro praxi (např. memorandum pro klienta) a nikoli vědeckou práci.

Jakkoli je obsah práce velmi zajímavý a pro čtenáře bez předporozumění (jakým jsem byla i já) přináší značné množství poutavých informací, postrádám v práci skutečnou právní analýzu problematiky (jakou lze s ohledem na název práce očekávat).

Z připomínek ke konkrétnímu obsahu lze uvést zejména následující:

- na straně 6 popisuje diplomant životní cyklus startupu v jeho rané fázi. Z výkladu není zcela patrné, zda popisuje fázi před založením nebo po založení (před vznikem) obchodní společnosti. Postrádám také úvahy o možných vzájemných vztazích mezi (budoucími) zakladateli, např. ve vztahu k vzájemné loajalitě;

- na s. 9 diplomant hovoří o podřízení smluvní dokumentace zahraničnímu právu. Neuvádí však právní aspekty tohoto postupu (jednalo by se např. o volbu práva, přesun sídla společnosti?);
- na některých místech se diplomant nevyjadřuje zcela přesně, např. když hovoří o „právu na likvidačním zůstatku“ (s. 11), společnicích při výkladu k AS (s. 12), o „obchodním podílu“ (s. 23) nebo neuvádí přesně potřebnou většinu hlasů společníků (s. 27 – 28);
- na s. 13 hovoří o požadavcích investora podřídit zakladatele určitým povinnostem, aniž by blíže popsal právní možnosti takového „podřízení“;
 - o na s. 14 se pak nabízí úvaha o tom, nakolik je možné investora držícího podíl ve startupu omezovat v některých jeho nemajetkových právech, např. jak lze omezit jeho právo na informaci (což bude z hlediska know-how startupu jistě klíčové);
- na s. 13 a poté na s. 18 se výklad diplomanta věnuje společnickým dohodám, opět zde postrádám bližší právní rozbor uzavírání a právních účinků takových smluv;
- na s. 19 zmiňuje diplomant syndikáty investorů, aniž by vysvětlil nebo alespoň nadnesl, jak fungují právně (právní základ sdružování investorů);
- na téže straně pak předkládá rozbor inkubátorů a akceleratorů, i zde postrádám hlubší právní rozbor těchto subjektů (příčemž při prvním čtení není ani zcela zřejmé, zda se jedná o fondy nebo subjekty);
- na s. 28 rozebírá diplomant sporný výklad týkající se potřebné většiny k přijetí rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu. Postrádám zde vlastní hodnocení a názor diplomanta;
- na s. 33 a násl. Je rozebrán konvertibilní úvěr, aniž by se diplomant blíže vypořádal s kogentností/dispozitivností právní úpravy úvěru.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomanta bylo popsat porovnat hlavní způsoby financování startupů ve formě společnosti s ručením omezeným. Domnívám se, že diplomant stanovený cíl splnil, byť k obsahové kvalitě práce lze mít výhrady.
Samostatnost při zpracování tématu	Nemám důvod pochybovat o tom, že diplomant práci zpracoval samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Diplomantovu práci se zdroji nepovažuji za zcela uspokojivou. Jakkoli je nezbytné zohlednit skutečnost, že téma práce je v našich podmínkách opravdu nové a ještě ne zcela probádané, domnívám se, že diplomant mohl využít mnohem více zdrojů, zvláště pak cizojazyčných. S touto výtkou souvisí také poměrně stručný poznámkový aparát. Jak již bylo uvedeno výše, z práce je patrné značné diplomantovo předporozumění zpracovávané problematice. V případě zpracování vědecké práce, kterou práce diplomová bezesporu je, je potřeba prezentované názory vždy řádně opřít o konkrétní zdroj. Práce tak, jak je napsána, působí spíše jako manuál pro praxi než jako práce vědeckého charakteru. Jde-li o zdroje české, na mnoha místech práce diplomant cituje učebnici, když by přitom bylo vhodnější citovat přímo zákon (např. s. 11). A naopak, některé

	<p>úvahy týkající se tuzemského práva by bylo vhodnější opřít zřetelněji např. o komentářovou literaturu.</p> <p>Pokud jde o citace, diplomant cituje v zásadě řádně a v souladu s citační normou, avšak mám pochybnosti, že ve všech případech diplomant uvádí zdroj, z něhož při výkladu vychází. Např. na s. 8 diplomant uvádí, že se dá předpokládat, že investice v počáteční fázi budou plynout od společností zabývajících se rizikovým investováním a do protikladu uvádí angloamerické prostředí. Zdroj těchto úvah zcela chybí.</p> <p>Pokud jde o formu uvedených citací, diplomant cituje správně v souladu s citační normou.</p>
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji s ohledem na aktuálnost a dosavadní neprobádanost problematiky za dostačující, byť, jak jsem již uvedla více, práce je velmi popisného charakteru a hlubší právní analýzu neobsahuje.
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni. Diplomant se vyjadřuje jasně a srozumitelně.</p> <p>Práce téměř neobsahuje překlepy. Na několika místech se však diplomant dopouští chyb v interpunkci (např. s. 13, 16, 22, 25, 26, 28, 32 a jinde).</p>

5. Otázky k obhajobě

- Lze již ve fázi před založením startupu uvažovat o existenci vzájemných práv a povinností (budoucích) zakladatelů?
- Lze investora startupu považovat za osobu vlivnou ve smyslu § 71 odst. 1 ZOK? Pokud ano, za jakých podmínek?
- Do jaké míry je možné omezit práva (zejména nemajetková) investora coby společníka startupu? Jak je z tohoto pohledu chráněno know-how startupu?
- Jaká rizika hrozí při kapitalizaci pohledávky investora? Jaké mechanismy zajišťují ochranu základního kapitálu startupu?

6. Navržený klasifikační stupeň

S ohledem na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit, v závislosti na průběhu a kvalitě obhajoby, známkou velmi dobře až dobře.

V Praze dne 27. 4. 2022

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponentka diplomové práce