

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta | Dan Maixner |
| Téma práce: | Právní aspekty financování společnosti s ručením omezeným podnikající v oblasti moderních technologií |
| Rozsah práce: | 48 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 9.3.2022/1.7.2020 |

- Aktuálnost (novost) tématu** Uchazeč zvolil za téma své diplomové práce prakticky velmi významnou a teoreticky komplexněji nezpracovanou problematiku, která zahrnuje jak právo kapitálových obchodních korporací, tak obecné právo závazkové (zejména pokud jde o financování obchodní korporace z cizích zdrojů). Téma lze označit za velmi aktuální jak z hlediska teoretického, tak aplikačně praktického.
- Samostatnost zpracování tématu.** Zvolené téma je individuální. Diplomant konzultoval s vedoucí diplomové práce jeho předběžnou osnovu. V dalším již pracoval zcela samostatně. Konzultace k diplomové práci mohly napomoci tomu, aby se diplomant vyvaroval některých věcných a terminologických námitek obsažených v posudku. Předložený text nicméně svědčí o zaujetí diplomanta pro zvolené téma.
- Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Zvolené téma klade nároky na teoretické znalosti práva obchodních korporací a současně též na znalost teoretických základů soukromého práva, zejména pak jeho práva závazkového. Pokud jde o použité metody, uchazeč se k nim v práci zvláště nevyjádřil. Na s. 1 pouze konstatuje, že hlavním cílem diplomové práce je popis a především „následné porovnání dvou základních způsobů financování startupů.“ Z textu nicméně vyplývá, že použil jednak metodu výběrové rešerše, dále (avizovanou) metodu deskriptivní a dílčím způsobem i metodu analytickou a v závěru syntetickou. Lze konstatovat, že zvolené metody v zásadě odpovídají zaměření a cílům diplomové práce, větší akcent ale měl být kladen na právní analýzu zkoumaných metod financování „specifických“ společnosti s ručením omezeným (dále též „startup“).
- Formální a systematické členění práce** Diplomová práce je členěna přehledně. Autor postupuje od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve zabývá obecnými znaky společnosti s ručením omezeným, která má povahu startupu. Dále pojednává obecněji o zdrojích jejich financování. Poté se zaměřuje na dva základní způsoby jejich financování, a to z vlastních a cizích zdrojů, které v textu méně přesně označuje jako „podílové“ a následně „dluhové“. V závěru shrnuje některé poznatky, k nimž zpracováním svého tématu dospěl.
- Vyjádření k práci** Předložený text svědčí o hlubším seznámení diplomanta se zvolenou problematikou, o znalosti „technik“ základních způsobů financování startupu a o tom, že nad tématem získal jistý nadhled. Vyznění práce je spíše praktické, než právně analytické.
- Splnění cíle práce.** Autor svůj hlavní cíl formuloval na s. 1. Uvedl, že jím je popis a především následné porovnání dvou základních způsobů financování startupů. K tomu

dodal, že vedle teoretického zkoumání těchto procesů je důraz kladen i na možné praktické dopady, které tyto způsoby financování mohou mít na život společnosti. Dílčí cíle, resp. výzkumné otázky autor neformuloval. Pokud postavil svůj cíl takto, lze mít za to, že jej splnil. K otázce, kterou si vytkl za cíl v úvodu své práce se souhrnně vyjádřil na s. 42 a násl., kde spíše z hlediska praktického zhodnotil výhody a nevýhody konkrétního způsobu financování. K tomu lze dodat, že proti dovedení práce do praktických souvislostí nelze ničeho namítat, větší prostor ale měl být dán její teoretické stránce.

7. **Terminologie.** Výše uvedený přístup se promítl do terminologických nepřesností. Např. v označení kapitol (i v textu) je užit pojem „obchodní podíl“ namísto „podíl“ či sousloví „samostatná právnická osoba“ na s. 3, ačkoli právnická osoba je ze své povahy majetkoprávně samostatná, „exit formou IPO“, „exit skrze prodej podílu či společnosti“ (s. 5 a další) – v této souvislosti se nabízí otázka, v čem vidí autor rozdíl mezi „prodejem společnosti“ a prodejem podílů v ní, ať už formou převodu podílu či veřejné nabídky akcií. Toto vyjádření je v práci používáno opakovaně. Spíše hovorovému stylu pak odpovídají některé formulace (např. „ošetření....vztahů, práv“ na s. 6, 7 a dalších, „přistoupení společníka do společnosti“ (s. 42), startup „soustředěný kolem jedné fyzické osoby“ atp.).
8. **Použité zdroje.** Seznam použité literatury obsahuje především cizojazyčné, anglicky psané prameny. Z českých odborných zdrojů pak spíše práce obecnějšího korporáčně právního zaměření. To lze vysvětlit skutečností, že speciální monografická pojednání zaměřená na autorem zvolenou problematiku české odborné prostředí neposkytuje. Na použitý zdroj je odkazováno v souladu s citačními pravidly. Judikaturu autor nezařadil.
9. **Formální a jazyková stránka práce.** Po gramatické stránce nemám větší výhrady (chyby v interpunkci jsou spíše výjimečné – např. s. 43.). Formulační úroveň práce svědčí o dobré formulační schopnosti autora a o jisté lehkosti vyjadřování. Posuzovaná diplomová práce neobsahuje grafy ani tabulky. Vzhledem k jejímu zaměření jejich využití není třeba.
10. **Vyjádření k vlastnímu obsahu práce.** Diplomant předložil diplomovou práci na téma, které je českou odbornou literaturou zpracováno jen dílčím způsobem. Problematické je už samotné vymezení termínu „startup“, které nepodává ani právní úprava, ale ani uceleněji odborná literatura. Autor pro svou práci zvolil socioekonomickou definici (Eric Ries, Steve Blank), kterou v závěru subkapitoly 1.1. syntetizuje (s. 6). Startup zde ale blíže právně přesněji nevymezil, což bylo v úvodu práce na místě. Následující subkapitola (1.3.) pojednávající o jednotlivých formách obchodních společností, resp. vhodnosti jejich volby pro specifický typ podnikání, má ale již právně přesnější, i když spíše deskriptivní, vyznění. Totéž platí o 3. kapitole. Předností práce je pochopení praktické využitelnosti obchodněprávních institutů. Slabinou je nepřesnost vyjadřování a nedostatečné vymezení samotného „startupu“ či alespoň pokus o ně a někdy až zkratkovité vyjadřování (např. s. 19 pojednávající o funkci a postavení „andělského investora“). Postrádám též práci s judikaturou, která se nabízela např. ve vztahu ke konstrukci specifických práv společníků na informace o stavu společnosti.
11. **Dílčí připomínky.** Dílčí připomínku lze vznést např. k otevřené otázce případné podnikatelské povahy chování zakladatelů, kterou autor klade na s. 6 (subkapitola 1.2.1.), a neurčité formulaci konkrétních okolností. Závěr o tom, zda jde či nikoli o podnikání, mohl být jednoznačný. Na s. 11 diplomant hovoří o zániku účasti jako důvodu zániku

společnosti, ačkoli jde o zrušovací důvod. Ve vztahu k diplomantem použitému vymezení fondu rizikového kapitálu uvedenému na s.16 se nabízí otázka jeho posouzení z hlediska § 98 ZISIF. K vyjádření na s. 22 poznamenávám, že nabytí podílu od společníka není způsobem financování startupu, neboť cena podílu nevstupuje do majetku společnosti, ale jejího společníka. Mám též za to, že má-li společnost jediného společníka, nebude tento společník převádět svůj podíl investorovi (s. 22).

12. **Otázky k zodpovězení při obhajobě.**

Jak hodnotí diplomant význam tzv. vedlejších dohod pro ochranu zájmu investora (budoucího společníka), a to zejména před jeho vstupem do společnosti (reakce na vyjádření v pozn. č. 66 na s. 18 a dále na s. 44) a jaký je rozdíl mezi „umístěním“ ujednání o právech a povinnostech stávajících i budoucích společníků ve společenské smlouvě a v tzv. vedlejší dohodě (investiční smlouvě)?

Může autor specifikovat své vyjádření na s. 18, že *drag along* a *pay tu play* klauzule ve vedlejších dohodách jsou standardně namířeny v neprospěch andělských investorů?

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | Dobře až velmi dobře v závislosti na vystoupení diplomanta při obhajobě. |

V Praze dne 23. března 2022

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce