

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	<b>Petra Knettigová</b>
Téma práce:	<b>Právní úprava ochrany zemědělského půdního fondu</b>
Rozsah práce:	Předložená práce je zpracována v rozsahu 58 stran textu (dle čestného prohlášení autorky 161 372 znaků vlastního textu) rozděleného, mimo úvod a závěr, do čtyř dále členěných základních kapitol. Práce obsahuje všechny povinné součásti a po formální stránce splňuje stanovené požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací.
Datum odevzdání práce:	23.04.2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená práce zpracovávající téma právní úpravy ochrany zemědělského půdního fondu se zabývá tématem ve své podstatě tradičním v oboru práva životního prostředí. Na aktuálnosti téma nabývá s ohledem na aktuální kontext, tedy v souvislosti se změnou klimatu a souvisejícími problémy, mezi které patří mj. sucha či degradace půd, ale dále třeba též zábor zemědělské půdy atp.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Předložené téma práce je s ohledem na přístup diplomantky, aktuální vývoj dané problematiky a mírou vypořádání se se stavem *de lege lata* a *de lege ferenda*, možné hodnotit jako středně náročné. Vyžadována je znalost četných předpisů práva veřejného i soukromého, ale vedle roviny teoretické též věcný vhled do problematiky. Práce je zpracována dominantně metodou deskriptivní doplněna analýzou, resp. analyticko-syntetickou a ev. též komparativní metodou.

### 3. Hodnocení práce

Posuzovaná kvalifikační práce je rozčleněna přehledně a logicky, obsahuje úvod, čtyři dále členěné kapitoly a závěr a dále povinné součásti. Jednotlivé kapitoly se postupně rozvíjejí od obecného vymezení pojmů a uvedení do tématu, přes zpracování kvantitativní a kvalitativní ochrany ZPF, až po územní plánování a pozemkové úpravy jakožto průřezové nástroje ochrany ZPF.

Diplomantka označila jako stěžejní část práce kapitoly 2, 3, a 4 s důrazem na kapitolu čtvrtou, nicméně je třeba konstatovat, že všechny kapitoly předkládané práce jsou z dominantní části charakteru deskriptivního, zabývající se popisem existující, případně bývalé právní úpravy zkoumané problematiky. Z hlediska takového zpracování však nepředstavují přínos pro zkoumané téma, jelikož takto byla problematika již mnohokrát utříděna a prezentována. Snaha zabývat se praktickým hlediskem je patrná téměř výhradně pouze v kapitole 4.2.4. na s. 52 – 54 této práce obsahující též dílčí úvahy diplomantky. Spíše tak celá práce působí dojmem, že bylo potřeba naplnit rámec nastavený podmínkami pro magisterskou kvalifikační práci.

Předložená práce sice představuje systematicky a logicky zpracované téma právní úpravy ochrany ZPF, avšak kromě již výše vytýkaných nedostatků a „plochosti“ zpracování tématu se práci nevyhnuly ani formální a gramatické nedostatky. Zejména je třeba uvést, že stránka obsahu nereflexuje věrně skutečný obsah práce, když vůbec neuvádí kapitoly 1.3.4., 1.4., 2.5., 3.4., 3.5., což negativně ovlivňuje jak formální dojem z celé práce, tak materiální hledisko hodnocení. Stejně tak by bylo na místě věnovat více času kontrole z hlediska

gramatiky a stylistiky, která na mnoha místech vykazuje zbytečné nedostatky a snižuje tak úroveň celé práce, přičemž se jedná jak o překlepy, a to již v úvodní kapitole, tak o chybné gramatické prvky v celém rozsahu práce a bohužel často nevhodnou stylistiku, která je zvláště patrná v pasážích s méně citacemi a převahou autorského textu zpracovatelky. Navzdory tomu, že je zjevné, že byla hodnocená kvalifikační práce řešena po dobu několika měsíců, působí celkově spíše dojmem, že diplomantka byla tlačena nedostatkem času, což se negativně projevilo na kvalitě celého díla.

Jak vyplývá z výše uvedeného, diplomová práce Petry Knettigové usiluje o systematickou a logickou analýzu právní úpravy ochrany ZPF. Z toho titulu se nemůže ubránit značné popisnosti. Postrádám však vytyčení výzkumných otázek nebo tezí, které by byly v průběhu práce zpracovány, naplněny, diskutovány a v závěru zodpovězeny. Formální zpracování, jak bylo již uvedeno výše, také není zcela vyhovující.

#### **4. Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace**

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci Petry Knettigové k ústní obhajobě s návrhem hodnocení dobře.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při ústní obhajobě**

1. Uveďte a případně navrhněte další v úvahu připadající nástroje ochrany ZPF a stručně je zhodnoťte.
2. Diskutujte institut veřejného užívání ve vztahu k ZPF.

V Praze dne 20. května 2022

JUDr. Sabina Falteisková, Ph.D.  
oponentka diplomové práce