

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	David Průcha
Téma práce:	Problematika týrání a jiného nevhodného zacházení se zvířaty a jejich ochrana prostředky trestního práva
Rozsah práce	64 stran
Datum odevzdání práce:	16.5.2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku, která se jen zcela ojediněle objevuje jako téma kvalifikačních prací. Jedná se totiž o problematiku poměrně náročnou a v některých směrech i spornou ba dokonce kontroverzní. Z pohledu tuzemských literárních pramenů je zpracování problematiky poměrně chudé, do nemalé míry vyžaduje studium zahraničních prací, resp. pečlivou excerpce z obecněji orientovaných zdrojů. S ohledem na výše uvedené jde určitě o problematiku aktuální a její zpracování se jeví nesporně jako potřebné a žádoucí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika trestněprávní ochrany zvířat je přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu, protože v nemalém rozsahu vyžaduje studium zahraničních prací, pečlivou excerpce z obecněji orientovaných prací a rovněž pečlivou rešerši relevantní judikatury. Náročná je ovšem i na vlastní zpracování, protože pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí přinejmenším základů trestní odpovědnosti a trestních sankcí. Metoda kritické analýzy a následné syntézy, jakož i metoda právní komparace, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Po vymezení cílů a zaměření práce se diplomant se nejprve věnuje vymezení základních pojmů a historickému vývoji právní úpravy ochrany zvířat na území České republiky i v zahraničí. Následuje orientační pohled na prostředky administrativní ochrany zvířat. Jádrem práce jsou šestá až osmá kapitola, věnovaná kriminologickým aspektům problematiky, rozboru vybraných skutkových podstat trestných činů, dopadu novely z roku 2020 a konečně ukládaným sankcím. Práci doplňuje komparace s vybranými právními úpravami v zahraničí a úvahy de lege ferenda. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako velmi dobrou. S diplomantem třeba souhlasit, že pojem zvířete není identicky pojat ve všech právních normách, ani v literatuře a judikatuře. V historických partiích jsou dobře postiženy základní vývojové mezníky a tendence právní úpravy od pojetí zvířete jako pouhého předmětu vlastnictví, přes postupné prosazování požadavků ochrany zvířat, až po jeho současný specifický právní status. S diplomantem třeba souhlasit v tom, že oprávnění policejního orgánu vstoupit do obydlí fyzické osoby při pouhém podezření na možné týrání je neakceptovatelné. Pozoruhodná a podnětná je snaha diplomanta vyvodit kořeny ochrany zvířat z ustanovení čl. 7 Ústavy, resp. z čl. 11 Listiny. I pro odborného čtenáře je zajímavý poznatek kriminologických výzkumů, podle kterého agrese vůči zvířeti může být indicií potencionální možnosti budoucí agrese vůči člověku. Výklad zákonných znaků vybraných trestných činů je na podkladě literatury a judikatury zpracován dobře. Nejsem si zcela jist, zda diplomant poněkud nepřeceňuje důsledky zvýšení horních hranic trestu odnětí svobody u některých kvalifikovaných skutkových podstat, které přinesla novela z roku 2020, zejména pokud jde o častější ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody nebo možnost použití operativně pátracích prostředků při objasňování trestné činnosti. Naproti tomu zcela bez výhrad lze akceptovat kritické výhrady diplomanta k suplování nefunkčního administrativního postihu represí trestněprávní, jakož i ke zvyšování sazeb trestu odnětí svobody, které místy vykazuje vyšší trestnost, než obdobné delikty proti zdraví

člověka. Rovněž i výhrada diplomanta k reálným možnostem pracovníků veterinární správy pro kontrole výkonu trestu zákazu držení a chovu zvířat je zcela namístě. V kapitole o sankcionování třeba ocenit pěkné a ilustrativní grafy. Určité pochybnosti však mám k tomu, jak diplomant navrhuje řešit spornou otázku „většího počtu zvířat“, resp. zda jím navrhované řešení (počet 3 až 25 kusů) tento problém vyřeší. V kapitole o komparaci s vybranými zahraničními právními úpravami třeba ocenit snahu diplomanta o srovnání zahraničních úprav s úpravou tuzemskou. V závěru své práce diplomant hodnotí současnou českou právní úpravu ochrany zvířat na vysoké úrovni, a to včetně přínosu novely z roku 2020.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako velmi dobrou. Diplomant prokázal skutečně výbornou orientaci ve zkoumané problematice a do patřičné hloubky se seznámil s právní úpravou, jakož i s relevantní tuzemskou i hojně zastoupenou zahraniční literaturou, judikaturou a s dalšími prameny. S těmito prameny pracuje zcela samostatně, efektivně a tvůrčím způsobem. Práce je zpracována pečlivě a svědomitě. Vyzdvihnout třeba zejména schopnost diplomanta zaujímat kritický postoj a formulovat vlastní myšlenky, názory a stanoviska, jakkoliv o některých z nich by bylo možno diskutovat. Vnější úprava práce velmi pěkná, jazykové zpracování práce a vyjadřování mají velmi dobrou úroveň.

Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce určitě splňuje požadavky na ni kladené a je rozhodně působivým podkladem pro ústní obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn výborně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Kritická analýza stávající právní úpravy ochrany zvířat v administrativním i v trestním právu, jakož i formulace návrhů de lege ferenda, prokazují samostatný a tvůrčí přístup.
Logická stavba práce	Práce má zcela logickou strukturu, počínaje obecnými pojmy a instituty, přes vývoj právní úpravy, rozbor relevantních trestných činů, až po konkrétní závěry a návrhy de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi účelné využití poznatků z literárních a dalších pramenů. Hojně jsou přítomny zastoupeny a využity i práce zahraniční. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování mají velmi pěknou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Jaké důvody vedly k vytvoření nového trestu „zákaz držení a chovu zvířat“?

V Praze dne 19.5.2022

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent