



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>David Průcha</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Problematika týrání a jiného nevhodného zacházení se zvířaty a jejich ochrana prostředky trestního práva</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>64 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>16.5.2022</b>
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.</b>

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma problematiky týrání zvířat je vysoce aktuálním a závažným, kdy v nedávné době došlo k významné změně právní úpravy stran trestných činů, tak trestů, a to s ohledem na materiální okolnosti. Nežádoucí jev dochází další diskuzi a nepochybně vyžaduje dalšího zpracování, což není lehkým úkolem mj. z důvodu absence širšího počtu zdrojů.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného, kriminologie a zvláště části správního práva, ale rovněž ústavního práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval;
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak deskriptivní, tak analytická a syntetická metoda výzkumu. Je třeba ocenit metodu rovněž metodu komparativní, která je sice stručně, ale přiléhavě a pro ilustraci dostatečně užitá v kapitole desáté.

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### **4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje dobré a pečlivé zpracování zvoleného tématu. Je třeba vyzdvihnout snahu o zaujetí vlastního názoru k předkládané problematice. Autor se nevyhýbá předkládání vlastních, někdy na první pohled překvapivých názorů, které však má odůvodněné a odborně podložené. Pozitivně lze hodnotit předloženou komparativní pasáž, byť je skromnějšího rozsahu.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor ve své práci stanovil cíle následujícím způsobem: „*Primárním cílem...je analýza aktuální úrovně trestněprávní úpravy v oblasti ochrany zvířat v České republice, především tedy jednotlivých trestných činů postihujících týrání a jiné nevhodné zacházení se zvířaty, sankcionování pachatelů těchto trestných činů a zajišťování ochrany zvířatům. Dalším z hlavních cílů pak je zhodnocení poslední velké novely trestního zákoníku v oblasti ochrany zvířat proti týrání, ke které došlo přijetím zákona č. 114/2020 Sb....*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce lze tyto cíle považovat za splněné.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Osvědčuje to jednak kontrola na plagiáty v IS UK, jednak kontrola programem Turnitin, celková podobnost dosahuje sice 26%, avšak s konkrétním dílem maximálně 6 %, což je zapříčiněno zejména citováním právních norem.

### - logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy se po úvodní kapitole věnuje definici základních pojmů. Následně předkládá historický vývoj ochrany zvířat ve světě a v tuzemsku a věnuje se mezinárodněprávnímu základu ochrany zvířat. Správněprávní ochrana zvířat je předstupněm merita práce, kterým je samotná trestněprávní ochrana zvířat, a to zejména s ohledem na dopady novely trestního zákoníku z roku 2020 (zákon č. 114/2020 Sb.). Následující kapitoly deskribují a analyzují druhy trestů ukládané za týrání zvířat, předkládají úvahy *de lege ferenda* a komparují vybrané zahraniční právní řády. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užita v relativně širokém, počtu. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující, přičemž poznámkový aparát je relativně bohatý.. Dostatečná pozornost byla věnována práci s judikaturou. Lze vytknout stran seznamu použitých právních předpisů, že není řazen chronologicky.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Dostatečná. Diplomant předložil práci, ve které přistupuje k problematice tvůrčím a promyšleným způsobem.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, obsahuje několik ilustrativních obrázků.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Oprávnění vstoupit do obydlí vs ochrana svobod u problematiky týrání zvířat. K diskuzi.*

V Praze dne 28. května 2022

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**vedoucí práce**