

# Hodnocení bakalářské práce

Jméno oponenta: RNDr. Petr Dolejš, Ph.D.

datum: 23.5.2022

|  |   |
|--|---|
| <b>Jméno a příjmení autora:</b><br><b>Název práce:</b> | Kateřina Krajíčková<br>Výzkum diverzity pavouků pro účely ochrany přírody   |
| <b>Kritérium</b>                                       | <b>zdůvodnění</b> (stávající text slouží jako návod; prosím přepište jej vlastním hodnocením)   |
| <u>Typ BP</u>  | literární rešerše   |
| <u>Vlastní přínos<sup>1</sup></u>                      | Kateřině Krajíčkové se v její bakalářské práci podařilo poměrně úspěšně shrnout problematiku ochrany pavouků na mezinárodní úrovni. V úvodní kapitole autorka pavouky zařazuje do systému a představuje jejich charakteristické vlastnosti: snovací činnost a jed. Stručně se též věnuje jejich aktivní a pasivní disperzi a zdůrazňuje význam pavouků coby regulátorů škůdců. V druhé kapitole se autorka věnuje šesti faktorům, které pavouky ohrožují. Třetí kapitola, stěžejní část bakalářské práce, pojednává o ochraně pavouků a jejich stanovišť. Autorka ji rozdělila na ochranu v EU (Bernská úmluva, Směrnice o stanovištích a Červené seznamy) a USA, přičemž obě části doplňuje příklady konkrétních druhů pavouků. V této části autorka mj. poukazuje na problém v nejednotném chápání jednotlivých kategorií ohroženosti. V poslední, čtvrté kapitole se pak autorka věnuje tomu, co by bylo zapotřebí pro ochranu pavouků udělat. Zde komentuje nedostatek informací o rozšíření jednotlivých druhů pavouků a vyzdvihuje potřebnost faunistických inventarizačních průzkumů. Celou práci shrnuje výstižný závěr. Za nesporný klad bakalářské práce považují zpracování tématu z globálního pohledu. |
| <u>Náročnost práce a formulace cílů<sup>1</sup></u>    | Náročnost práce: přiměřený projekt. Práce si klade za cíl shrnout poznatky o tom, které faktory mohou ohrožovat pavouky, jaké jsou mezinárodní právní předpisy na jejich ochranu a jaké jsou možnosti jejich výzkumu a ochrany v budoucnosti. Cíle jsou jasně formulovány.  |
| <u>Data a jejich zpracování</u>                        | Posuzovaná práce neobsahuje vlastní data. Literární rešerše vychází z více než 60 prací, v drtivé většině článků publikovaných v zahraničních časopisech. Nicméně osm zdrojů citovaných v textu jsem nenalezl v seznamu použité literatury (ALTMAN et al. 2003; TURNBULL 1973; GILLESPIE & REIMER 1993; RADA EVROPY 1979; EPSTEIN 2013; FRANC 2000; MORANO et al. 2014; CARDOSO et al. 2011) a naopak jedna citace zde přebývala (CARDOSO 2012). Prakticky všechny citované práce mají doi, a tak se nabízí otázka, zda náhodou nemohly být opomenuty některé starší práce či práce publikované v časopisech, které doi článkům nepřidělují. Další, konkrétní připomínky uvádím níže.   |
| <u>Prezentace dat</u>                                  | Součástí práce nejsou grafy, tabulky ani vlastní výsledky, jejichž kvalitu prezentování by bylo možné hodnotit.   |
| <u>Logika textu a formální úprava</u>                  | Práce je sestavená logicky a psaná relativně srozumitelně, nicméně přesto se najdou některé věty, jejichž význam si čtenář musí domyslet (např. na str. 18: „K tomu, aby byla se ochrana stala smysluplnou však nemůže dojít dřív, než příslušné druhy nejsou známy“). Překlepů v textu jsem našel málo, omezují se vesměs na nesprávné použití čárek ve větách. Obecně bych autorce doporučil místo dlouhých složitých souvětí používat více vět jednoduchých. Věřte, že pro srozumitelnost textu dělá obyčejná tečka za větou velké divy :-)<br><br>Na str. 18 se autorka poněkud zacyklila ve vlastním textu, a vliv architektury vegetace a typů stanovišť na výskyt pavouků tak popisuje dvakrát.  |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>Cítace v Použití literatuře působí jednotně, nicméně i zde se tu a tam najdou některé chybějící údaje (např. chybný rok, či na str. 25 chybějící jméno časopisu či název článku; další drobné nepřesnosti nejsou důležité a není potřeba je zde zmiňovat). Za poněkud zbytečné ale považuji uvádění data, kdy byl publikovaný článek stažen z internetu.</p>   |
| <p><u>Otázky a připomínky oponenta</u></p> | <p><b>Připomínky:</b></p> <p>V kapitole 3.1.3 „Červené seznamy pavouků v Evropě“ (str. 10) mně osobně chybí uvedení konkrétních příkladů červených seznamů (alespoň pro některé státy), např. PLATEN <i>et al.</i> (1996) pro Německo atd., či červených seznamů větších územních celků, např. GAJDOŠ <i>et al.</i> (2014, in <i>Carpathian Red List of Forest Habitats and Species</i>) pro Karpaty.</p> <p>V kapitole „Ohrožení pavouci na území ČR“ (str. 14) pak chybí citování aktuálního červeného seznamu pavouků ČR (ŘEZÁČ <i>et al.</i> 2015, doi 10.1515/biolog-2015-0079). Zde navíc autorka poněkud nešťastně formulovala informaci o počtech druhů pavouků. Jednou uvádí, že v ČR žije 53 druhů pavouků, o dva řádky níže pak že 209 druhů. Zjevně měla na mysli ohrožené druhy, ale to se nedočteme.</p> <p>V případě zařazení stepníků rodu <i>Eresus</i> do červeného seznamu a seznamu zvláště chráněných druhů (str. 12–13) není úplně jasné, zda má autorka na mysli situaci v ČR, nebo v EU. Navíc citovaná práce ŘEZÁČ <i>et al.</i> (2007) vůbec nepojednává o stepnících, ale o sklípkáncích.</p> <p><b>Otázky:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Změnám klimatu a jejich vlivu na rozšíření některých druhů pavouků (str. 5) se věnovali LEROY <i>et al.</i> (2013, doi 10.1016/j.biocon.2013.03.022 a 2014, doi 10.1111/ddi.12191). Od té doby uběhl již nějaký čas a je tedy možné jejich predikce posoudit. Co si Vy sama myslíte – jsou scénáře nadnesené těmito pracemi realistické?</li> <li>2. Na str. 6 se věnujete vlivu invazních a introdukovaných druhů. Víte o nějakém invazním/expanzivním druhu pavouka (pavoukovce), který by v Evropě (či dokonce u nás) vytlačil původní druh?</li> <li>3. V kapitole 4.2 „Faunistická data, inventarizace a ochrana stanovišť“ (str. 17), která by sama o sobě stačila na samostatnou bakalářskou práci, uvádíte příklady ochrany stanovišť z USA. Mohla byste nastínit též jeden velmi známý evropský projekt na ochranu stanovišť?</li> <li>4. Coby příklady center biodiverzity (hotspotů) uvádíte (str. 19) některé z tropických a subtropických oblastí. Znáte nějaké i mimo tyto oblasti?</li> </ol> |
| <p><b>Výsledná známka</b></p>              |   |

<sup>1</sup> práce, jejichž vlastní přínos a náročnost nelze hodnotit jako výborné, nemohou být hodnoceny jako výborné.