



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Eliška Kozáková  
**Téma práce :** Vliv nouzového stavu na posuzování trestné činnosti  
**Rozsah práce:** 64 strany vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 20.12.2021  
**Vedoucí diplomové práce:** prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předkládané téma diplomové práce lze považovat za vhodné ke zpracování vzhledem k jeho aktuálnosti, naléhavosti a závažnosti. Trestní právo se muselo naučit reagovat na vzniklou specifickou situaci způsobenou nemocí COVID-19, přičemž některé problematické otázky prošly rovněž soudní kontrolou ze strany Nejvyššího soudu a Ústavního soudu,

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva stejně jako dílčích znalostí dalších právních oborů;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza; komparace absentuje).

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje zpracování zvoleného tématu na velmi dobré úrovni. Diplomantka projevila tvůrčí práci se specifickým tématem a schopnost argumentace. Autorka se bohužel nedostala k reakci právních úprav jiných zemí na vzniklou situaci.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

##### - splnění cíle:

Autorka cíl práce explicitně nestanovila, lze jej však dovodit na základě úvah prezentovaných na s. 1 práce (např. jakým způsobem jsou nouzový stav a pandemie onemocnění v trestním zákoníku vůbec reflektovány; nakolik byl zákonodárce v tomto směru při vymezení právní

úpravy systematický; navrhnout možné změny k vylepšení aktuálního znění zákona). Z hlediska struktury a zejména obsahu práce lze mít tyto cíle za naplněné.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Diplomantka správně cituje jiné autory a vhodně pracuje s prameny. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Tento závěr stvrzuje i aplikace Turnitin.
- **logická stavba práce:** Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy diplomantka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po zdařilém a relativně rozsáhlém úvodu do problematiky (historický vývoj nouzového stavu a představení pojmu) se uchazečka věnuje interpretaci a aplikaci nouzového stavu jako zvlášť přitěžující okolnosti a zhodnocení platní právní úpravy. Tyto kapitoly jsou meritem práce a jsou zpracovány s velkou péčí. Autorka nahlíží na problematiku z různých úhlů pohledu a snaží se dobrat konkrétních závěrů spolu s představením návrhů *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autorka užila vzhledem k tématu práce dostatečné množství zdrojů. Cizojazyčná literatura absentuje. Správně a přiléhavě vybraná judikatura je součástí práce. Diplomantka pracovala též s elektronickými zdroji. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka předložil práci, ve které prezentuje svůj odůvodněný názor, reaguje na problémy a navrhuje řešení. Hloubku provedené analýzy lze hodnotit jako nadstandardní.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Práce je graficky přehledná. Neobsahuje přílohy, grafy ani tabulky, což vzhledem k zaměření práce není nikterak na škodu.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. Práce je vcelku dobře čtivá.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Výkladové ustanovení po vzoru § 88 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. Více škody, nebo užitku? K diskuzi.*

V Praze dne 23. ledna 2022

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**