

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**Název práce:** Hodnocení výkonů žáků v zeměpise na základních školách**Autor práce:** Bc. Hana Janoušková**1. Obsah práce****Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Diplomová práce se zabývá poměrně aktuální problematikou, která dosud nepatří mezi frekventovaná témata didaktiky geografie v Česku. Hlavní cíl práce má obecný charakter a je konkretizován a tím i zúžen stanovenými výzkumnými otázkami.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou považuji za zdařilou. V seznamu literatury je uvedeno přes 70 titulů, většina v anglickém jazyce. Diplomantka prokázala, že dovede relevantní literaturu využít pro obecné zarámování sledované problematiky, při specifikaci klíčových konceptů, metodiky výzkumu i během diskuse výsledků vlastního šetření.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce odpovídá zvoleným výzkumným otázkám. Počet respondentů považuji vzhledem ke kvalitativnímu šetření za dostatečný. Určitou metodickou slabinu může představovat skutečnost, že většina rozhovorů byla kódována pouze diplomantkou, abychom zaručili autorství diplomové práce. Pouze na začátku kódování všech rozhovorů, dva rozhovory za účelem porovnání přístupů, kódovala rovněž vedoucí práce.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce, tj. obsahová analýza rozhovorů realizovaná prostřednictvím kódování odpovědí jednotlivých respondentů byla provedena systematicky za účelem zodpovězení dvou výzkumných otázek. Navržená typologie přístupů učitelů k hodnocení žáků vyžadovala autorčin určitý nadhled nad okódovanými rozhovory, který se mj. promítá i do volby relevantních třídících kritérií.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce diplomantka shrnuje odpovědi na stanovené výzkumné otázky. Zároveň zde uvádí poměrně rozsáhlou diskusi, ve které porovnává dílčí výsledky vlastního výzkumu s výsledky předchozích výzkumů. Nezapomněla rovněž upozornit na limity svého výzkumu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je napsána čtivým jazykem. Formální stránka práce je kvalitní včetně použité grafiky. Rozsah práce je přiměřený.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Hana Janoušková předkládá k obhajobě zdařilou diplomovou práci, která je výsledkem systematického a svědomitého přístupu autorky během cca 1,5letého zrání. Výzkumu i psaní diplomové práce věnovala poměrně hodně času, jen přepis rozhovorů trval desítky hodin.

Diplomantka jednotlivé kroky se mnou průběžně diskutovala, a proto nyní již nemám žádné zásadní připomínky.

Mohu tak konstatovat, že Hana Janoušková svojí prací prokázala škálu dovedností požadovaných u autorů diplomové práce, a to na velmi dobré úrovni. Oceňuji rovněž přínos této práce, neboť její výsledky v podobě navržené typologie učitelů přispívají k poznání rozdílných způsobů hodnocení výkonů žáků ve výuce zeměpisu.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Současně doporučuji publikovat její výsledky.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Žádné nemám

Datum: 11. 5. 2022

Autor posudku: doc. RNDr. Dana Řezníčková, Ph.D.

Podpis: