

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Michaela Řeháková

Téma práce: Určovací žaloba jako typ žaloby

Rozsah práce: 115 575 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka si vybrala jako téma analýzu určovací žaloby a jak vyplývá z textu práce, je téma určitě aktuální. Autorka se věnuje tématu až v druhé polovině práce, ale jak dále uvedu, činí tak pečlivě a s přehledem. Téma nelze stoprocentně označit jako zcela nové, ale u tohoto druhu žaloby, prakticky jediného typu, který je dnes velmi stručně upraven v občanském soudním řádu, je zcela jistě stále co nalézat a objevovat. Výběr tématu proto hodnotím jako dobře zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je s ohledem na subtilní úpravu v zákoně při zkoumání závislé na znalostech judikatury a odborné literatury, z nichž autorka čerpá, aniž by to byla jen pouhá citace bez přijatých závěrů. Z teoretického hlediska se autorka věnuje i institutu žalobního práva, sice ve stručné míře, ale v míře dostatečné s ohledem na nosné téma práce.

3. Formální a systematické členění práce:

Krom úvodu a závěru je práce rozdělena do pěti hlavních částí. Po rozboru hlavních institutů jako je žaloba, účastenství a druhů žaloba (část 1 a 2) autorka ve zbylých částech věnuje vlastnímu tématu včetně určovací žaloby ze zákona bez prokazování naléhavého právního zájmu. Skladba a řazení jednotlivých hlavních částí a podkapitol je logické.

4. Vyjádření k práci:

Jak jsem uvedl v úvodu, výběr tématu je dobrý a s jeho zpracováním se autorka odpovědně a dobře vypořádala. Další hodnocení je obsaženo v části 6) posudku.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: dosažen
- logická stavba práce: viz shora
- práce s literaturou (využité cizojazyčné literatury) včetně citací: odpovídající
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): dobrá
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci mám tyto poznámky :

- Na straně 12 a 13 se autorka věnuje označení účastníků. Jako příklad uvádí nesprávné označení státu jako účastníka řízení. Autorka neuvedla, jak se s tímto označením soud vypořádá ?
- Na straně 17 se autorka zabývá žalobami statusovými. Otázkou je, zda poté, kdy jsou uvedené věci upraveny v ZŘS, je nadále správné pro nesporné řízení užívat výraz „žaloba“. Autorka cituje zdroj z roku 1979, tedy v době, kdy nesporné řízení nebylo upraveno.
- Na straně 18 se autorka zabývá právotvornými žalobami. Co mi chybí, je žaloba na nahrazení projevu vůle podle § 161 odst. 3 OSŘ.
- Na straně 20 a 21 se autorka věnuje dosud neupravenému druhu hromadné žaloby. Při hodnocení potřebnosti takové žaloby by mohla autorka zvážit jednak dopad principu hromadné žaloby na základní princip práva na spravedlivý proces (například zásada ,m že nikdo nemůže být žalobcem proti své vůli) a nevím, zda jsou autorce známy dost negativní zkušenosti s touto žalobou ve státech, kde byla zavedena , např. v USA ? K tomu by se měla autorka při obhajobě vyjádřit.
- Na straně 30 a 31 je citován zajímavý závěr Nejvyššího soudu na „ překonání překážky pravomocně rozhodnutí“ v důsledku změny poměrů v právních vztazích účastníků. Otázkou je, zda pouhý judikatorní závěr je dostatečný, aniž má legislativní podobu (viz speciální úprava změny poměrů v OSŘ).

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře

V Praze dne 28.4. 2022

JUDr. Tomáš Pohl