



## **Posudek oponenta závěrečné práce**

**Autor závěrečné práce: Bc. Marie Černá**

**Název práce: Pout', krajina a chodec**

**Vedoucí závěrečné práce: prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.**

**Oponent závěrečné práce: Mgr. Vendula Fremlová, Ph.D.**

**Studijní program: Učitelství pro střední školy. Studijní obor: N PG-VV**

**Akademický rok: 2021/2022**

**Obsah a cíl práce:** Diplomová práce představuje téma poutě krajinou. Nahlíží ho v historických i uměleckých souvislostech, především ve vazbě na romantismus. Neomezuje se přitom výtvarným uměním, ale věnuje se podrobně také romantické literatuře a vzájemným průsečíkům. Diplomantka dále představuje osobnosti z oblasti současného umění věnující se tématu poutě a chůze jako uměleckého média. Práce toto téma rozvíjí v didaktické části, v níž diplomantka transformovala zvolené téma do série úkolů pro studenty střední umělecké školy v rámci vlastní pedagogické praxe, a také v praktické části, v níž popisuje a fotograficky dokumentuje sama svou vlastní pout'.

### **Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost):**

Práce je členěna přehledně a standardně. Obsahuje (jak již je naznačeno výše) část teoretickou, didaktickou a praktickou. Jednotlivé části jsou dále členěny a strukturovány. Předložená práce je koherentní, logicky provázaná. Domnívám se ovšem, že by práci neuškodilo, pokud by více akcentovala ve své struktuře chronologické členění na umění 19. a poč. 20. století a umění postmoderní – současné. Respektive v tomto směru je zřejmá částečná diplomantčina nerozhodnost, zda bude členit práci čistě tematicky nebo chronologicky.

### **Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů):**

Práce je teoreticky a historicky podložená, pracuje s adekvátními odbornými zdroji.

Navážu na připomínku, týkající se důslednějšího chronologického členění umění 19. a poč. 20. stol. a umění postmoderního a současného, respektive nerozhodnosti, zda práci členit tematicky nebo chronologicky.

Tomuto důslednějšímu přístupu nahrává diplomantka sama otázkou na s. 60: „*Jak je to vůbec se zobrazováním poutníků dnes?*“ Tuto otázku si ovšem klade téměř na závěr kapitoly 2.2 *Poutník v malířství* věnované staršímu umění, přitom jí ale slouží jako spojnice k prezentování a výkladu děl Alžběty Skálové,



kteřá je v této kapitole z chronologického hlediska jaksí navíc. Postmodernímu a současnému umění je věnována kapitola 2.4 *Reflexe krajiny v umění*, což je ale velmi široké označení kapitoly vzhledem k tomu, že se soustředí především na akční či performativní tendence, případně na výtvarné artefakty, které jsou s chůzí přímo spojeny (např. František Skála). V současné malbě najdeme ovšem také autory a autorky, kteří jednoznačně pracují s odkazem romantismu, symbolismu a krajinomalby (např. Jaroslav Valečka a další), ovšem ti do práce zahrnutí nejsou. Taktéž nejsou až na výjimky v práci zmíněna nová média a intermedia (např. práce Pavly Gajdošíkové a dalších).

Reflexe zvoleného tématu v rámci výtvarného umění by si též zasloužilo více kritického aspektu v souvislosti se současným „environmentálním obratem“.

Didaktická část je zpracována důkladně včetně reflexe realizované výuky. Environmentální směřování je v didaktické části připomínáno v návaznosti na Rámcový vzdělávací program. Ovšem v souvislosti s teoretickou částí práce, v níž je dlouhá kapitola věnována akčnímu umění, překvapuje tradičnost zvolených výtvarných postupů a médií jednotlivých úkolů – klasická kresba, malba, frotáž, maximálně fotografie. **Dotaz oponentky:** Mohla by diplomantka v rámci obhajoby vysvětlit, proč volila právě takové klasické výtvarné postupy a nesoustředila se v rámci pedagogické praxe více na performativní aspekty chůze a na chůzi jako umělecké médium a umění samotné (viz v práci zmiňovaný Richard Long a další umělci)?

**Správnost citace a odkazů na literaturu:** Citace a uvádění zdrojů je vyhovující.

**Grafické, formální a jazykové zpracování:** Práce graficky a formálně zpracována standardně. Práce je čtivá, ovšem prospěla by jí důsledná jazyková korektura (interpunkce!)

**Doporučení/nedoporučení k obhajobě:** Diplomovou práci doporučuji k ústí obhajobě.

Datum 4. 5. 2022

Podpis: Vendula Fremlová