

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Reif Datum: 15. 5. 2022
Autor: Eliška Stříbrská	
Název práce: Dopady odlesňování horských oblastí západní Afriky na biodiverzitu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Práce má zhruba tyto tři cíle: popsat ekosystém horského západoafrického lesa, zhodnotit jeho degradaci a destrukci ve vztahu k biodiverzitě a nabídnout možnosti řešení současné neutěšené situace.	
Struktura (členění) práce:	
Abstrakt, Obsah, Úvod, Geografie a klima hor západní Afriky, Tropický horský mlžný les..., Historie odlesňování, Důvody odlesňování, Dopady na biodiverzitu, Dopady na klima, Návrhy řešení, Závěr, Reference	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
S prací s literaturou (ostatně stejně jako s celou bakalářskou prací) nejsem spokojen. Zcela nepochopitelně v ní chybí téměř všechny články o ptácích Kamerunských hor, což je škoda zejména v případě toho, který v roce 2021 vyšel v Biodiversity and Conservation (u nějž je mimochodem školitel v pozici seniorního autora!), který k dopadům odlesnění na biodiverzitu horských oblastí západní Afriky promlouvá opravdu důrazně. Jinak ovšem chápu, že přímo ze studované oblasti toho až tolik být k dispozici nemusí. Proč si však autorka nevypomohla materiálem odjinud? Na východě Afriky nebo v Andách, kde panují do jisté míry analogické environmentální podmínky, se v tomto směru bádá rozsáhleji než v západní Africe, článků by bylo k dispozici dostatek – stačilo by uvést vhodný kontext a zhodnotit, do jaké míry se tamní poznatky dají na tu zájmovou oblast aplikovat.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
NA	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Celkem průměrná – jako mnoho jiných bakalářek obsahuje různé překlepy a gramatické chyby, u referencí občas schází nějaké informace atp. Více mi však vadí, že skoro žádná část práce nemá hlavu a patu, takže se z nich jen velmi těžko destilují relevantní informace. To je však spíše komentář k věcné náplni práce.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Oponenturu této práce jsem přijal z lásky k Africe, k ženám a k Davidu Hořákovi. Po jejím přečtení si ovšem tak trochu připadám jako milenec, jehož cit nebyl zrovna	

opětován. O dopadech odlesňování horských oblastí západní Afriky na biodiverzitu jsem se toho totiž mnoho nedozvěděl. Zásadní problém práce spočívá v tom, že jednotlivé kapitoly (jejichž posloupnost je jinak naprosto logická a jejich názvy vhodně zvolené) neobsahují ucelené a jasné informace. Místo nich jsou zde předkládány mnohé jednotlivosti (někdy i věcně chybné), jež postrádají vzájemné propojení a zřejmý kontext, sem tam zase najdeme nějaké obecné proklamace, jež však nemají valnou vypovídací hodnotu. Proto jsem byl opravdu hluboce zklamán, když jsem se v kapitolách s tak působivými názvy jako Historie odlesňování, Dopady odlesňování atd. téměř nic o tom, o čem mají pojednávat, nedočel. Přitom jak hezká práce to mohla být! Bylo by opravdu vzrušující vykreslit, jak se odlesňování vyvíjelo, kde lesa zbývá méně a kde více, které organismy jsou na jeho mizení více a které méně citlivé, co z toho plyne pro možnosti ochrany tohoto prostředí, a jakým způsobem neblahou trajektorií odlesňování zvrátit. Zároveň se mi zdá, že autorka vyvinula upřímnou snahu se do tématu ponořit a výsledky svého snažení ve své práci sdělit. Ačkoliv se tato snaha bohužel nesešla s přesvědčivým úspěchem, je mi opravdu líto, že jsem musel vydat tak tvrdé hodnocení. Velmi bych proto ocenil, když už se to v práci samotné tak úplně nepovedlo, abychom se alespoň u obhajoby dočkali oněch jasných a ucelených informací, které v bakalářce schází. V takovém případě doporučuji komisi přehodnotit moje závěry směrem k pozitivnějším hodnotám.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Kde v západní Africe horské lesy nejrychleji mizí?
2. Kde jich nejvíce zbývá?
3. Kde se nejlépe chrání?
4. Uveďte pro každou hlavní skupinu organismů (*sensu* stromy, savci, motýli, ptáci atp.) z těch, jež žijí v horských lesích západní Afriky (nebo v horských lesích jiných tropických oblastí), klíčové ekologické vlastnosti, které definují druhy citlivé vůči odlesňování, a přidejte vždy 1-2 příklady takových druhů.
5. Zkuste vymyslet postup, který by horské lesy v západní Africe efektivně ochránil, a zhodnotit jeho výhody a nevýhody, resp. realističnost.
6. Není zavádění bambusu coby nástroje obnovy horského lesa v západní Africe dvojsečné v tom smyslu, že kde se jednou uchytlí bambus, zůstane tam dlouhou dobu a nepustí ke slovu dřevinnou vegetaci?

Nebude vadit, když se odpovědi na některé z výše uvedených otázek promítnou i do „prezentační“ části obhajoby.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.