

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Vondrák Datum: 18.5.2022
Autor: Lucie Kolenská	
Název práce: <b>Funkční znaky a funkční diverzita u lišejníků</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Bakalářská práce představuje rešerši na téma použití funkčních znaků při výzkumu diverzity lišejníků.	
Struktura (členění) práce:  Úvod, dvě kapitoly a závěr	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Ano, ale originální zdroje jsou citovány jen někde. V mnoha případech je citována pouze učebnice (Nash 2008).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Jazyková úroveň je poměrně nízká. Věty jsou často nesrozumitelné. Chybí souvislosti mezi větami.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Cíle jsou splněny. V případě zdárné obhajoby bych považoval práci za obhájenou.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> Oponentský posudek na bakalářskou práci Lucie Kolenské: <b>Funkční znaky a funkční diverzita u lišejníků</b> Bakalářská práce představuje rešerši na téma použití funkčních znaků při výzkumu diverzity lišejníků. Oceňuji snahu autorky excerpovat relevantní literaturu a pokus vyznat se v poněkud rozporuplné problematice. Výsledné zpracování rešerše se mi jeví ale spíše nepovedené. Autorka na mnoha místech dochází k závěru, že výsledky různých publikací si navzájem často odporují, což většinou přechází bez jakékoliv vlastní úvahy. Ve výsledku jde o směsici informací z literatury, které jsou mnohdy	

nedostatečně propojené. Celá rozsáhlá kapitola o pojetí funkční diverzity (kapitola 3) je podle mého názoru bez souvislosti s předchozím textem. Připomíná mi to špatně napsanou, či přeloženou učebnici teorie funkční diverzity, bez jakýchkoliv příkladů využití pro výzkum diverzity lišejníků. Celkově na mne práce budí dojem, že autorka se zatím v problematice příliš neorientovala.

Nemá asi cenu se podrobně zabývat řadou nepřesností a drobných chyb. Mám jen několik záludných otázek k úryvkům z textu. Pokud budou otázky uspokojivě zodpovězeny, považoval bych práci za obhájenou.

(1) Překvapila mne věta „*Například lišejníky žijící v biotopech s nízkými zdroji mají obvykle jako fotobionta sinice, které fixují vzdušný dusík. (Cocchietto et al., 2002)*“. Zdroje čeho má se na mysli – využitelného dusíku? **Jak takové biotopy s omezenými zdroji vypadají? A znáte nějaké lišejníky, které dovedou fixovat dusík? – Kde se takové lišejníky vyskytují?**

(2) Trentepohlia je vláknitá zelená řasa, která se jako jediná rozmnožuje pohlavně. **Jsou Trentepohlie vláknité i v lišejnících?**

(3) Pozoruhodné je tvrzení: *Lišejníky s Trentepohliemi jsou citlivé na faktory prostředí, které detekují strukturu lesa, jako je stáří stromů anebo obvod stromů. Proto je v severní Itálii v alpských oblastech najdeme na mladých stromech a v Ekvádoru v primárních nenarušených lesích. (Bässler et al., 2016; Benítez et al., 2018; Nascimbene & Marini, 2015).* **Proč jsou v jednom případě častější na mladých stromech a ve druhém případě v nenarušených lesích s výskytem prastarých stromů? Znáte nějaké epifytické lišejníky s Trentepohlii a na jakých stanovištích (mikrostanovištích) byste je hledala?**

(4) Poměrně detailně jsou rozebírány traity související s komplexností stélky, ale je to jen pelmel často protichůdných informací. A tak bych se chtěl zeptat na celkem zobecnitelnou skutečnost,  **který typ stélky (korovitá, lupenitá či keříčkovitá) zdaleka převládá v naprosté většině lišejníkových společenstev z pohledu druhové bohatosti?**

(5) Zaujal mne termín „lišejníky s podélnými apothécii“. To neznám. **Které lišejníky máte na mysli?**

V Českých Budějovicích, 18.5.2022, Honza Vondrák

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **22. 5. 2022**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.