

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Tomáš Dušánek

Jméno diplomanta:

Petr Valenta

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Jana Sohrová

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po vertebroplastice

Cíl práce:

Shrnutí teoretických poznatků o vertebroplastice a skutečností k tomuto zákroku vedoucích a uvedení možného příkladu fyzioterapeutické péče na konkrétní kazuistice pacientky po perkutánní vertebroplastice.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	82/79			
počet všech literárních pramenů	35			
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	knihy	odborné články	ostatní	
	5/0	6/24	0/0	
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	20	4	0	2

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		X		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
stylistická úroveň textu			X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části		X		
logická stavba práce a vyváženost kapitol		X		
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis		X		
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis		X		
schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky		X		
zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům		X		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná   průměrná   nadprůměrná

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Zajímavá kazuistika, která umožňuje náhled na propojení konkrétního operačního zákroku s následným rehabilitačním působením. Velmi dobře popsán princip perkutánní vertebroplastiky, ale i techniky jejího provedení a zásady přístupu k pacientovi. Práce aktuální, přehledná, poměrně precizně vypracovaná.

Po přečtení práce mi není úplně jasné, jaký je konkrétní sled myšlenek studenta o dané problematice. Či zda ji tak přesně chápe. Z jednotlivých, zvl. odborných kapitol samozřejmě vyplývá určitý, správný smysl, ale je to totožné s pochopením studenta? Chybí mi shrnující úvaha studenta psaná vlastními slovy (z čeho vychází, proč tak vybírá, kam a proč směřuje...).

Odborná část – sbírka citací (příznává v abstraktu). Celkový smysl nutno dedukovat z jednotlivých článků a jejich řazení (viz. výše). Uvádí-li kapitolu Osteoporóza, pak mi chybí v práci její fyziologický protějšek – Metabolismus a remodelace kostní tkáně. Z toho by jasněji vyplýval i výběr fyzioterapeutických metod a postupů.

Speciální část – Chybí preciznější, podrobnější zhodnocení pohybových aktivit a zkušeností před úrazem (pracovní anamnéza velmi stručná). Proč nebyly v práci využity RTG, MR snímky (před a po operaci) pacientky pro konkrétnější a ilustrativnější vyznění? Proč není v krátkodobém FT plánu uvedena práce s dechem (lokalizované, propojení s posturálně vyššími polohami...), když s ní pracuje v jednotlivých terapeutických jednotkách? Pacientka v odpoledních časech rehabilitovala i pod vedením supervizora – proč v práci není přítomna alespoň stručná charakteristika jeho rehabilitace? – ovlivnění stavu pacientky i celkového výsledku. V závěru chybí konkretizace zadání dlouhodobých doporučení.

Nebyla pečlivě provedena korektura textu – v abstraktu student rozděluje práci na teoretickou a speciální, ve vlastní práci na obecnou a speciální – nabylo by vhodné to sjednotit? Chyby z využití aktivních automatických oprav (psaní velkých písmen po jakémkoliv tečce, malá písmena v názvu kliniky...). V textu použity zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu zkratk (ADL, BI, PMMA, DET...). Problematické použití neobvyklých slov („převršila“, „měsíční poloha“), „...radioložka, spondylochirurg, neurochirurg či ortopédka...“ – snaha o genderovou vyváženost? V anamnéze uvedeny u pacientky 3 porody, ale pouze 2 děti. „Výsledek BI také snižuje problémy s inkontinencí.“ – takto napsáno to postrádá smysl. 3x stejné opakování popisu cviku č. 1 (Australská škola).

Otázky:

V závěru vyšetření uvádí student paradox, že výskyt HAZ nalezl v Thp a ne v Lp. Jak si to vysvětluje?

V práci se kupodivu neobjevuje slovo gravitace. Jak by student stručně zhodnotil plusy a minusy fungování lidského těla v gravitačním poli?

#### 6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

#### 7. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

#### 8. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

V Praze dne: 10. května 2022

Tomáš Dušánek

podpis oponenta práce