

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Autor: Petr Vaško**

**Název práce: Kin ball a možnosti jeho využití v tělesné výchově**

**Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Pádivý**

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**  
Inovace v tělesné výchově je tématem stále aktuálním a právě využití nových her a pomůcek může pomoci v celkovém vývoji předmětu, především ve vztahu dětí k pohybu. Logickou strukturu práce lze vyčíst, autor formuluje velkou řadu otázek, problémů, řešení, které na sebe navazují a opakují se ve formě různého položení otázky – dílčí cíle=problémy práce.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou**  
V teoretické části se autor věnuje jak vývoji historie hry Kin-ball ve světě a v ČR, poměrně stručně pak věkovým specifikům, které by mohly být pojaty v širší formě, především v praktické části a doporučeních jaké varianty hry jsou pro různé věkové kategorie vhodnější. Autor používá řadu kvalitních zdrojů – českých i zahraničních. Otázka – Omnis – šéf – je to správný překlad z latiny – není Omnis – vše – a s tím i související základní motto hry – vše v pohybu? Omnis kinesis?
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**  
Autor formuluje 10, resp. 20 výzkumných otázek (ot. 1-10, vždy s podotázkou. a),b)). Otázky korespondují s cíli práce. Postrádám informaci (kupř. úvod ke kapitole 4) na jakém základě, z jakého důvodu autor formuloval právě tyto otázky – ano vycházejí z cílů, problémů stanovených na začátku, ale na jakém základě – informací z literatury, jiných prací na obdobné téma, konzultací s učiteli, trenéry apod..
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Základní metodou pro zjištění dostatečného počtu dat ke zpracování bakalářské práce byl dotazník. Zpracovaný v české a anglické verzi. Respondentů – 158 ČR, 24 zahraničních. Obsáhlejší stať by mohla být ke způsobu volby a zpracování dotazníků a volbě otevřených a uzavřených otázek. Autor správně sebekriticky poukazuje na negativa při vzniku bakalářské práce – covidová situace a nemožnost provést výzkum v praktické formě. Postup práce vzhledem k době vzniku je logický a poskytuje přiměřený dostatek informací.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.**  
Veškeré zjištěné údaje jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů, které jsou doplněny poměrně podrobným popisem, místy s převažující hovorovou češtinou. Rozhovory související s prací jsou uvedeny v začátku praktické části – stať 5 - je škoda, že s uvedenými rozhovory autor dále v diskusi nepracuje. Podrobně rozebírá všechny výzkumné otázky a vhodně diskutuje výsledky.

6. **Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.**

Závěr autor rozdělil na 3 části – úvod, částečné shrnutí, pak 10 závěrů dle výzkumných otázek a následně celkové shrnutí práce. Autor nastiňuje i další možnost využití práce. Otázka – na jakém základě předpokládáte, že - cituji „*Starší učitelé či sportovní trenéři již patrně nebudou měnit své zvyklosti*“.

7. **Formální stránka práce**

Práce je zpracována poměrně přehledně, některé kapitoly by mohly být řazeny v jiném sledu – kupř. věková specifika jsou zasazena mezi pravidla hry, úvod k praktické části by mohl být výraznější. Místy převládá hovorová čeština, u grafu č. 5 neodpovídá popis a grafické provedení.

8. **Celkové hodnocení práce**

Způsobem zpracování bakalářské práce prokázal autor přiměřenou schopnost pracovat s odbornou literaturou a interpretovat získané výsledky.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Omnis kinesis – pojem vysvětlete a rozved'te
- 2) V tabulce uvádíte, že 72% herního času je hráč v pohybu – uveďte zdroj a rozved'te konstatování této hodnoty v porovnání s tradičně využívanými sportovními hrami na ZŠ a SŠ.

**Datum:**

**Podpis:**