

Posudek oponenta bakalářské práce

Pavla PETŘÍKA

Průpravná cvičení pro nácvik správné techniky překážkových běhů pro děti staršího školního věku

S nácvikem atletického překážkového běhu se v realitě školní tělesné výchovy prakticky nesetkáváme. Tím cennější a aktuálnější je Petříkem zvolené téma, které se zabývá průpravnými cvičeními pro nácvik správné techniky překážkových běhů pro děti staršího školního věku. Cíl formuluje autor raději dvakrát. Poprvé na s. 7, a následně jej téměř doslova opakuje a dále rozvíjí na s. 30 kde píše, že cílem bakalářské práce je vytvořit zásobník cvičení pro nácvik správné techniky. To lze akceptovat.

Pisatel dělí práci poněkud nestandardně. Na s. 31 začíná více než dvacetistránková Praktická část, což je překvapující, protože jí žádná teoretická část nepředchází. Nicméně v kapitole Závěry se o teoretické části hovoří.

Autor čerpal celkem ze 16 zdrojů. Z toho bylo 10 tištěných literárních titulů a 6 internetových odkazů. Některé kapitoly nevykazují přímou souvislost s názvem a cílem práce. Technika sprintu či nízký start jsou samozřejmě předpokladem pro nácvik překážkového běhu, ale vzhledem k názvu a cíli práce stojí na okraji zkoumaného problému. Totéž lze konstatovat o analýze staršího školního věku a pohybových schopnostech. Pokud se tyto kapitoly v práci nacházejí, bylo by vhodné je vztáhnout přímo k překážkovému běhu příslušné věkové kategorie..

Naopak statě o technice překážek by stály za podrobnější analýzu (např. rytmická jednotka). Pracovní hypotézy nebyly vzhledem k charakteru bakalářské práce formulovány, o použitých metodách se autor nezmiňuje.

Podstatnou a nejdůležitější částí práce jsou zdařilé kapitoly 8.1.1 – 8.3.3 obsahující průpravná překážkářská cvičení. S výběrem těchto cvičení se víceméně ztotožňuji. Promyšlená kapitola Diskuze by práci určitě zhodnotila.

Závěry jsou stručné, jednoduché a jasné. Dávají nám představu nejen o poznacích ke kterým autor došel, ale i o smyslu celého textu.

Po formální stránce vyhovuje předkládaný text požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce. Některé formulace jsou ovšem velmi neobratné, dokonce tolik, že jen obtížně

odhadujeme jejich smysl. např.: „Vybírali jsme literaturu, která se nám zdála nejlepší a nebyla v rozporu s přiměřeností věku“ aj. Nevhodné je rovněž používání hovorové češtiny („nafotím“ i jiné).

Konstatuji, že autor prokázal odbornou erudici i schopnost zpracovat zadané téma na potřebné úrovni. Přes některé drobné nedostatky lze jeho práci označit jako zdařilou a využitelnou pro praktické potřeby učitelů tělesné výchovy i atletických trenérů.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Vysvětlete pojem rytmická jednotka v kontextu přek. běhu.

Hodnocení

V Praze, dne 11. 5. 2022

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
oponent