

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Veřejné užívání přírodních statků**  
Diplomantka (autorka): Katarína Nováková  
Vedoucí: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Oponentka: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

### I.

*K tématu (předmětu) práce:*

Klasické správně-právní téma, smysluplně zúžené a zaměřené na užívání veřejných statků přírodního původu, tj. ovzduší, vody, lesa a krajiny.

*K systematice práce:*

Práce má necelých 72 stran čistého textu. Má logickou strukturu. Po Úvodu následují dvě „přípravné“ a teoreticky pojaté kapitoly, a sice kapitola 1 „*Obecná charakteristika veřejného užívání a přírodních statků*“ a kapitola 2 „*Obecně ke vzniku veřejného užívání a vlastnictví přírodních statků*“. Jádrem je pozitivně-právně pojatá (ale analyticky kvalitní) kapitola 3 „*Veřejné užívání vybraných přírodních statků*“. Práci pak uzavírá diskusně koncipovaná kapitola 4 „*Vztah vlastník a uživatel přírodních statků*“. V ní se autorka zabývá stěžejní teoretickou otázkou veřejného užívání, a sice, zda se jedná z hlediska uživatele o veřejné subjektivní právo, či nikoli.

*K obsahu práce:*

*Obecně:*

Práce je zdařilá. Analyticky kvalitní. Autorka podrobně a pečlivě rozebrala platnou zákonnou úpravu a propojila ji s obecnými koncepty nauky (teorie) správního práva. Z koncepčního hlediska však – trošku ke škodě věci – nevybočila z mezí platného práva a nepokusila se o výraznější úvahy *de lege ferenda*. Např. zákonná úprava práva na přístup do krajiny v § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny je nedostatečná a již delší dobu si říká o reformu.

*Konkrétně:*

V práci nejsou prakticky žádné věcné chyby. Proto mám je pár drobností a úvah:

Ke str. 4: Možnost zpoplatnění užívání „*veřejných prostranství*“ na základě § 4 zákona o místních poplatcích se vztahuje na zvláštní užívání, nikoli na obecné užívání.

Ke str. 39: Myslím, že maximální doba platnosti povolení k nakládání s vodami v délce 10 let platí pouze pro vypouštění odpadních vod, a tedy nikoli pro „*ostatní případy*“ nakládání. Arg.: § 9 odst. 1 a 2 vodního zákona.

Ke str. 57-59: Zajímavý rozbor zákonné úpravy výjimek ze zákazů ve zvláště chráněných územích přírody z toho hlediska, zda či v jakých případech jde o zvláštní užívání krajiny či lesa. Prosím autorku, aby při obhajobě rozvedla argumentaci v posledních dvou odstavcích v oddílu 3.4.2. (na str. 59) své práce.

K oddílu 4.1.1. (str. 61 a násl.): Zajímavý rozbor klíčové otázky týkající se veřejného (resp. obecného) užívání, totiž zda či do jaké míry lze možnost užívat veřejné statky považovat za veřejné subjektivní právo, nebo jen (jakousi) právem zaručenou či jen faktickou možnost. Autorka dospívá k závěru, že nejde o subjektivní právo s odůvodněním, že chybí složka „vymahatelnosti“. Jak autorka ví, mám na tuto otázku opačný názor. Proto se ptám, jak se staví k zákonné úpravě, která např. v § 19 odst. 1 lesního zákona o obecném užívání lesa výslovně stanoví, že jde o „právo“? A prosím autorku, aby se v souvislosti s nedospělostí, popřípadě promlčeném pohledávky v soukromém právu zamyslela nad vztahem pojmů (a institutů) „subjektivní právo“ a „právní nárok“.

*K formální stránce práce:*

Autorka se vyjadřuje jasně, srozumitelně a stylisticky kultivovaně. Práce se dobře čte.

*K práci s prameny:*

Autorka zpracovala reprezentativní okruh literatury i judikatury. Citace jsou podle mne správné.

*Shrnuji:*

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autorku, aby se při obhajobě pokusila odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

## II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „výborně“.

V Praze dne 24.5.2022

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Katedra správního práva a správní vědy PF UK