

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                               |                                       |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Pavčina Sedláčková                    |
| Téma práce:                   | Legislativní proces ve veřejné správě |
| Rozsah práce:                 |                                       |
| Datum odevzdání práce:        |                                       |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila aktuální téma, které ve světle probíhající debaty o zlepšení kvality legislativy reaguje na řadu v současnosti definovaných problémů tvorby legislativy.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je velmi komplexní problematikou, která vyžaduje i znalosti interních procesů a postupů v rámci exekutivy i legislativy i znalost významu politických rozhodnutí na volbu legislativních řešení. To nutně přesahuje jen právní analýzu legislativních procesů a vyžaduje i interdisciplinární přístup.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce má požadovanou formální úroveň a je vnitřně systematicky a logicky členěna.

### 4. Vyjádření k práci

Dle vyjádření diplomantky bylo cílem hodnocené práce přiblížit proceduru přijímání právních předpisů vládou a popsat legislativní činnost tvůrců právních předpisů, kterými jsou především ministerstva a jiné správní úřady. Okrajově se diplomantka také dotkla normotvorné činnosti územně samosprávných celků. Je třeba ocenit, že diplomantka se neomezila jen na popis legislativního procesu a analýzu úlohy jeho aktéru, ale doplnila tento popis někde i ilustrativní kvantitativní analýzu (např. počet vládních návrhů viz str. 4 práce), dostupnou dnes již na zdrojích jednotlivých institucí. Je třeba také pozitivně hodnotit skutečnost, že do práce je promítnuta významná judikatura Ústavního soudu, upřesňující požadavky pro vydávání podzákoných právních předpisů na základě jednotlivých druhů zmocnění, i interpretaci závaznosti požadavků obsažených v Legislativních pravidlech vlády.

V práci je rozpracována otázka povinných náležitostí předmětných legislativních aktů, bez kterých by nemělo dojít k jejich projednání vládou, jakož i postavení a úloha Legislativní rady vlády (dále jen LRV), která ačkoli je pouhým poradním orgánem vlády v oblasti legislativy poskytující vládě nezávazná doporučení, přesto je její význam dle názoru diplomantky při tvorbě práva nezastupitelný. Diplomantka pak věnuje detailnější pozornost i činnosti LRV. Jistě by bylo zajímavé v této souvislosti uvést, že řada zásadních a politicky citlivých návrhů tímto orgánem projednána nebyla, což se, bohužel, mnohdy odrazilo i na jejich kvalitě. Jiné (jako např. přímá volba prezidenta) byly schváleny i přes nesouhlasné stanovisko LRV. Úlohu LRV jako určitého garanta kvality legislativních předloh proto nelze ani podceňovat ani přeceňovat.

Jádrum práce je popis analýza legislativního procesu od počátku jeho průběhu (návrhu věcného záměru), deskripce jednotlivých náležitostí návrhu včetně důvodové zprávy, ostatních příloh a popis dalšího projednávání včetně prostoru, ve kterém je návrh projednáván a připomínkován (klep) před jeho předložením vládě.

Diplomantka v práci identifikuje některé problematické oblasti tvorby a publikace právních předpisů, jako je např. doposud neprovedená elektronizace jak Sbírek zákonů a mezinárodních smluv (e-Sbirka), resp. situace, kdy jediným oficiálním nástrojem zajišťující autentické znění právních předpisů je listinná Sbirka zákonů, poukazuje dále i na

nedostatečnou transparentnost legislativního procesu (nefunkčnost tzv. e-Legislative) Mezi další nedostatky se dle autorky řadí i nárůst novelizací právních předpisů, což má za následek nepřehlednost a nesrozumitelnost právních předpisů. Poněkud problematická je, dle mého názoru, kritika dopadů realizace politických záměrů v legislativní činnosti. To je ale hlavní a demokratický postup realizace politického programu vítězivší politické strany či koalice. Považuji za přínosné, že se diplomantka v závěru své práce pokusila formulovat i některé návrhy na dílčí změny v legislativním procesu, zejména pak ve vztahu k Legislativní radě vlády, které, dle jejích slov, „*mohou zmírnit výskyt legislativně technických chyb a přispět k větší transparentnosti řádného legislativního procesu*“. Závětem bych chtěla poznamenat, že z mého pohledu je poněkud malý prostor věnován vlivu unijní legislativy na vnitrostátní legislativní činnost. Ten je dnes nesporně zásadní, vždyť již v minulém století se francouzští zákonodárci označili za přepisovače unijních směrnic. Tím ale nechci zpochybnit kvalitu a komplexnost předložené diplomové práce, kterou hodnotím pozitivně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Cíl práce byly především deskriptivní, ale i v dílčích ohledech analytické. Deskripce legislativního procesu je s ohledem na rozsah práce komplexní.                 |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce byla zpracována samostatně s využitím relevantních odborných zdrojů, pramenů i judikatury.   |
| Logická stavba práce  | Práce je vnitřně logicky členěna   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Práce se opírá o relevantní odbornou literaturu, právní předpisy i judikaturu. Poněkud je opomenuta relevantní literatura zahraniční týkající se „better law making“ |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Diplomantka zvolila široký záběr průběhu legislativního procesu, což do jisté míry omezuje detailnější analýzu postupu jednotlivých aktérů                           |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Práce má dobrou jazykovou i stylistickou úroveň  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaký má podle diplomantky význam zpracování RIA a jakou má úroveň v konkrétních případech resorty předkládaných legislativních návrhů.

Jak ovlivňuje kvalitu legislativy implementace unijních předpisů.

|   |                             |
|---|-----------------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji práci k obhajobě |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Výborně/velmi dobře         |

V Praze dne \_20. 4. 2022

doc. JUDr. Lenka Pítrová  
opomenete diplomové práce